



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

Rzeszów, 2012-04-19

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOS.4200.8.2012.JG-6

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie:

- art. 35 § 5, art. 36 § 1, art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.);
- art. 59 ust. 1 pkt 2, 63 ust. 1 i 4, art. 65, art. 66 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz ust. 6, art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.);

po rozpatrzeniu wniosku P. Krzysztofa Królika, który występuje w imieniu Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów, w sprawie zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOS.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik km 0+000 – 16+776”, realizowanego w części na terenach zamkniętych;

postanawiam

I. STWIERDZAM obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla potrzeb zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOS.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik km 0+000 – 16+776”.

II. OKREŚLAM zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Raport powinien odpowiadać wymogom art. 66 ust. 1 pkt 1-9 i 11-20, ust. 2-6 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w tym powinien zawierać:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:
 - a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,
 - b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
 - c) przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia;
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów

- środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.),
- 3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
 - 4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
 - 5) opis analizowanych wariantów, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
 - 6) określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;
 - 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:
 - a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-d;
 - 8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:
 - a) istnienia przedsięwzięcia,
 - b) wykorzystywania zasobów środowiska,
 - c) emisji (ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na powietrze atmosferyczne oraz tereny chronione pod względem akustycznym);
 - 9) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;
 - 10) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.);
 - 11) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich;
 - 12) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
 - 13) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

- 14) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- 15) propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;
- 16) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
- 17) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
- 18) nazwisko osoby lub osób sporządzających raport;
- 19) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu;
- 20) rozwiązania (techniczne, organizacyjno-administracyjne) chroniące przed hałasem drogowym, stosowane w strefie emisji i imisji, w wyniku których nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych wartości poziomu hałasu na sąsiednich terenach chronionych pod względem akustycznym;
- 21) analizę oddziaływań, zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami przewidywanymi do realizacji na terenie lub w pobliżu projektowanego przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wpłynął wniosek P. Krzysztofa Królika, który występuje w imieniu Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów, w sprawie zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOS.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik km 0+000 – 16+776”.

Zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przepisy wynikające z tej ustawy, stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stąd też organem właściwym do wprowadzenia zmian w wydanej decyzji jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W związku z powyższym do ww. wniosku Inwestor dołączył wymagane prawem dokumenty, m. in. Kartę informacyjną przedsięwzięcia zawierającą dane określone w art. 3 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Z uwagi na charakter wnioskowanego zamierzenia ustalono, że należy je zaliczyć do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397) tj. przebudowa zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 60 („drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”), z wyłączeniem przypadków,

w których powstałe w wyniku rozbudowy przebudowy lub montażu przedsięwzięcie nie osiąga progów określonych w § 3 ust. 1, o ile progi te zostały określone.

Planowane przedsięwzięcie polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik km 0+000 – 16+776, dla której Inwestorem jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie.

Przedsięwzięcie, stanowiące przedmiot opracowania należy do grupy przedsięwzięć drogowych i swym zakresem obejmie rozbudowę w istniejącym przebiegu drogi wojewódzkiej nr 880 na odcinku o długości 16,776 km.

W ramach postępowania w sprawie zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOŚ.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik km 0+000 – 16+776” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu, pismem z dnia 20 marca 2012 r. znak: WOOŚ.4200.8.2012.JG-3, z prośbą o wydanie opinii w trybie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu, w opinii z dnia 29 marca 2012 r., znak: PZNS.465-22/12 uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu do swojej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu stwierdził, że zmiany podyktowane są między innymi właściwościami nawierzchni pierwotnie planowanej tj. brak możliwości samooczyszczania porów w asfalcie porowatym; niezbędne stosowanie dodatkowych zabiegów utrzymania drogi w okresie zimowym; obniżoną żywotność nawierzchni. Dodatkowo podkreślił, że dla planowanego przedsięwzięcia konieczne będzie przeprowadzenie analizy porealizacyjnej.

Mając na uwadze ww. opinię, po uwzględnieniu zapisów art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, dla potrzeb zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOŚ.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik km 0+000 – 16+776”, zgodnie z zawartą w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko analizą oddziaływań akustycznych, w pkt II.3 ww. decyzji wprowadzono wymagania dotyczące zastosowania nawierzchni cichej w postaci podwójnego asfaltu porowatego (warstwa 7 – 10 cm) na terenach zabudowy jednorodzinnej i terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zamieszkania zbiorowego. Przeprowadzone obliczenia uwzględniające zastosowanie nawierzchni cichej (porowatej) wykazały, że przy istniejącej zabudowie podlegającej ochronie akustycznej, poziom hałasu emitowanego w związku z eksploatacją rozbudowywanej drogi, znacznie się obniży i nie będzie przekraczał wartości dopuszczalnych. W związku z wykonaniem nowej nawierzchni, poprawi się płynność ruchu oraz obniży poziom emitowanego przez samochody hałasu.

Po analizie zapisów ww. decyzji z dnia 25 maja 2011 r., Inwestor ze względu na brak możliwości samooczyszczania porów w asfalcie porowatym, koniecznością stosowania specjalistycznych technik czyszczenia, stosowania dodatkowych zabiegów utrzymania drogi w okresie zimowym, w związku z ryzykiem większej śliskości, obniżoną żywotnością nawierzchni uznał, że zastosowanie nawierzchni warstwy ścieralnej z asfaltu porowatego będzie zbyt kosztowne zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji. Stąd uznał, że niezbędne jest wystąpienie o zmianę zapisu pkt II.3 ww. decyzji.

Z uwagi na fakt, że zmiana ww. decyzji będzie dotyczyć zastosowania nawierzchni cichej – mieszanki mastykowo-grysowej z dodatkiem gumy o uziarnieniu do 5 mm (SMA 5), która może przyczynić się znacząco do zmian oddziaływania przebudowywanej drogi, w szczególności na klimat akustyczny terenów przylegających do drogi, stwierdzono, że niezbędnym jest przeprowadzanie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i tym samym istnieje konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Raport powinien odpowiadać wymaganiom art. 66 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku planowaną zmianą nawierzchni drogi oraz z następującymi planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi: budową autostrady A4, będącą mieć połączenie z omawianą drogą poprzez węzeł „Pawłosiów”, realizacją obwodnicy m. Jarosław w ciągu drogi krajowej nr 4 oraz budową odcinka DP 1724R, w Raporcie powinna zostać przeprowadzona szczegółowa analiza oddziaływania obiektu na klimat akustyczny, wraz ze szczegółową analizą prognozy natężenia ruchu pojazdów oraz z przedstawieniem wszystkich możliwości ochrony przed hałasem i minimalizacji wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny w sferze emisji i imisji, wraz z mapami obrazującymi przewidywany przebieg izolinii dopuszczalnych wartości poziomu hałasu po zrealizowaniu przedsięwzięcia.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawą ustalenia, w formie decyzji, środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, toteż niezbędnym jest, aby określał w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie przepisów przywołanych w podstawie prawnej, postanowiono jak w osnowie.

Na podstawie art. 35 § 5 Kpa informuję, że do terminów określonych w art. 35 Kpa nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. Zażalenie składać należy w 2 egzemplarzach.



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
RZESZÓW

Lech Kotkowski

Otrzymują:

1. P. Krzysztof Królik, pełnomocnik Inwestora, ul. Władysława Orkana 19/32, 20-504 Lublin
2. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów
3. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Gminy Pawłosiów
4. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Gminy Roźwienica
5. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Gminy Pruchnik
6. Strony postępowania w trybie art. 49 Kpa za pośrednictwem Urzędu Miasta Jarosław

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarosławiu, ul. Grunwaldzka 7, 37-500 Jarosław
2. WOŚ; a/a