

D E C Y Z J A

w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów położonych
na terenie obrębów ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice gmina Rożwienica

Na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 9, art. 2 ust. 1 i 4, art. 3 ust. 1, art. 8 ust. 1 - 6, art. 14, art. 17, art. 19, art. 27 ust. 1, 3, 4, art. 28 ust. 1 i 2, ustawy z dnia 26 marca 1982r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 178 poz. 1749 z późn. zm.), art. 35 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jednolity Dz.U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.),

o r z e k a m:

1. Zatwierdzam projekt scalenia gruntów położonych na terenie obrębów ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice gmina Rożwienica o ogólnym obszarze 1491.8570 ha, zgodnie z projektem scalenia wykazany na mapie obszaru scalenia i w rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu, ze zmianami uwidocznionymi na mapie obszaru scalenia w kolorze niebieskim i w dodatkowym rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu.

1.1. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów **dokonano zmian projektu scalenia** w zakresie gruntów, położonych w obrębie ewidencyjnym **Rożwienica**, należących do:

- Pana Nykiel Bogusława s. Eugeniusza i Franciszki i Pani Nykiel Krystyny c. Stanisława i Zofii, jedn. rej. nr 443,
- Pana Majcher Sławomira s. Bolesława i Zofii w ½ części i Pani Majcher Grażyny c. Antoniego i Cecylii w ½ części, jedn. rej. nr 302,
- Pana Chmury Antoniego s. Stanisława i Heleny i Pani Chmury Zuzanny c. Krzysztofa i Ludwika, jedn. rej. nr 337,
- Gminy Rożwienica, jedn. rej. nr 13, jedn. rej. nr 732,
- Pani Suberlak Heleny c. Józefa i Anny, jedn. rej. nr 551,
- Pani Iwaniszyn Grażyny c. Józefa i Anny, jedn. rej. nr 552,
- Skarbu Państwa, jedn. rej. nr 543,
- Pana Kot Wacława s. Władysława i Heleny w ½ części i Pani Gdula Małgorzaty c. Władysława i Heleny w ½ części, jedn. rej. nr 168,

- Pana Kotlińskiego Pawła s. Romualda i Zyty, jedn. rej. nr 170,
- Pana Kalickiego Bartłomieja s. Adolfa i Teresy, jedn. rej. nr 127,
- Agencji Nieruchomości Rolnych, jedn. rej. nr 495, jedn. rej. nr 1000,
- Pana Fudali Marka s. Władysława i Kazimiery, jedn. rej. nr 392,
- Pana Płonki Wacława s. Stanisława i Wiktorii i Pani Płonki Marii c. Antoniego i Katarzyny, jedn. rej. nr 518,
- Pani Gąsior Zofii c. Antoniego i Katarzyny, jedn. rej. nr 93,
- Pani Kamińskiej Aliny c. Władysława i Janiny, jedn. rej. nr 22,
- Pana Haloszki Franciszka s. Mieczysława i Katarzyny i Pani Haloszka Zofii c. Edwarda i Marii, jedn. rej. nr 105,
- Pani Kałamarz Gizeli c. Józefa i Józefy, jedn. rej. nr 130,
- Pani Kisała Marii c. Antoniego i Julii, jedn. rej. nr 178,
- Pani Roga Anny c. Władysława i Genowefy, jedn. rej. nr 541,
- Pana Sabat Pawła s. Antoniego i Janiny, jedn. rej. nr 20,
- Pani Soszyńskiej Heleny c. Antoniego i Stanisławy w 4/6 części, Pana Soszyńskiego Wiesława s. Edmunda w 1/6 części, Pani Cząstki Małgorzaty c. Edmunda w 1/6 części, jedn. rej. nr 333,
- Pana Drabik Andrzeja s. Zygmunta i Emmy i Pani Drabik Renaty c. Władysława i Alicji, jedn. rej. nr 77,
- Pana Kasprzyk Grzegorza s. Józefa i Czesławy, jedn. rej. nr 135,
- Pana Kalwara Krzysztofa s. Władysława i Bronisławy, jedn. rej. nr 128,
- Skarbu Państwa w 12/24 części, Pani Kaltenberg Marii w 2/24 części, Pana Sidorko Zbigniewa s. Edwarda i Marii w 5/24 części, Pani Bajdy Albiny c. Szymona i Cecylii w 5/24 części, jedn. rej. nr 398,
- Pani Leszczak Marii c. Józefa i Anny, jedn. rej. nr 196,
- Pana Nycz Władysława s. Michała i Salomei, jedn. rej. nr 252.

1.2. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów dokonano zmian projektu scalenia w zakresie gruntów, położonych w obrębie ewidencyjnym **Rudołowice, należących do:**

- Pani Kosteckiej Haliny c. Józefa i Stanisławy, jedn. rej. nr 496,
- Pana Fronc Mariana s. Eugeniusza i Janiny, jedn. rej. nr 188,
- Pani Maciagi Moniki c. Wojciecha i Marii w ¼ części, Pana Szepelak Pawła s. Wojciecha i Marii w ¼ części, Pani Solińskiej Magdaleny c. Wojciecha i Marii w ¼ części, Pana Szepelak Wojciecha s. Antoniego i Zofii w ¼ części, jedn. rej. nr 517,
- Pana Kureckiego Tomasza s. Mariana i Marceli, jedn. rej. nr 22,
- Pana Majkowskiego Wiesława s. Franciszka i Stanisławy, jedn. rej. nr 355,
- Pana Kureckiego Grzegorza s. Józefa i Bogusławy, jedn. rej. nr 284,

- Pani Stanowskiej Marii c. Tadeusza i Teresy, jedn. rej. nr 501,
- Pana Bodzioch Stanisława s. Władysława i Ireny i Pani Bodzioch Marii c. Józefa i Anieli, jedn. rej. nr 965,
- Pani Łuc Anny c. Jana i Janiny, jedn. rej. nr 348,
- Pana Dejniak Edwarda s. Romana i Karoliny, jedn. rej. nr 603,
- Pani Pindy Ewy c. Kazimierza i Zofii, jedn. rej. nr 382,
- Pana Ziobrowskiego Ryszarda s. Stanisława i Izabeli, jedn. rej. nr 149,
- Pana Ziobrowskiego Tomasza s. Ryszarda i Marii i Ziobrowskiej Anny c. Henryka i Cecylii, jedn. rej. nr 204,
- Pana Grzeszczak Bogdana s. Leopolda i Aleksandry i Pani Grzeszczak Krystyny, c. Kazimierza i Anny, jedn. rej. nr 171,
- Pani Grzeszczak Renaty c. Czesława i Marii, jedn. rej. nr 156,
- Pani Homa Doroty c. Tadeusza i Teresy, jedn. rej. nr 269,
- Gminy Rożwienica, jedn. rej. nr 11, jedn. rej. nr 945,
- Pana Kud Józefa s. Władysława i Heleny i Pani Kud Zofii c. Tadeusza i Heleny, jedn. rej. 627,
- Pani Kaniak Marii c. Antoniego i Zofii, jedn. rej. 754,
- Pana Dańczury Bronisława s. Michała i Franciszki, jedn. rej. 82.

1.3. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów, położonych w obrębie ewidencyjnym Rożwienica, **projekt scalenia pozostawiono bez zmian** w zakresie zastrzeżeń złożonych przez:

- Panią Kuc Danutę c. Antoniego i Marii, jedn. rej. nr 161, w zakresie dz. nr 2052,
- Pana Łazarowicz Krystiana s. Tadeusza, jedn. rej. nr 471, w zakresie dz. nr 2053,
- Panią Czerkas Helenę c. Mieczysława i Janiny, jedn. rej. nr 598, w zakresie dz. nr: 2158, 2190,
- Pana Czerkas Artura s. Czesława i Heleny, jedn. rej. nr 597, w zakresie dz. nr: 2157, 2189,
- Pana Marmurowicz Janusza s. Władysława i Franciszki i Panią Marmurowicz Mariolę c. Antoniego i Zofii, jedn. rej. nr 249, w zakresie dz. nr: 2150, 2180,
- Pana Orlik Andrzeja s. Stanisława i Stefanii, jedn. rej. nr 280, w zakresie dz. nr: 2153, 2183,
- Panią Podpinka Helenę c. Michała i Marii, jedn. rej. nr 279, w zakresie dz. nr: 118, 159,
- Panią Gąsior Zofię c. Antoniego i Katarzyny, jedn. rej. nr 93 w zakresie dz. nr 223,
- Pana Sawa Zbigniewa s. Władysława i Cecylii, jedn. rej. nr 528, w zakresie dz. nr 255,
- Pana Sidorko Zbigniewa s. Edwarda i Marii, jedn. rej. nr 608 w zakresie dz. nr: 525, 533 w stanie dotychczasowym, 254 w nowym stanie),
- Panią Jarosz Barbarę c. Kazimierza i Bronisławy, jedn. rej. nr 67, w zakresie dz. nr: 2147, 2177,
- Pana Narolskiego Janusza s. Mieczysława Eugenii, jedn. rej. nr 253, w zakresie dz. nr: 2149, 2179.

1.4. W następstwie rozpatrzenia złożonego zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów, położonych w obrębie ewidencyjnym Rudołowice, przez Pana Kowalskiego Michała s. Jana i Anieli i Panią Kowalską Janinę c. Józefa i Władysławy, jedn. rej. nr 280, dotyczącego dz. nr 2298, **projekt scalenia pozostawiono bez zmian.**

2. Przebieg granicy pomiędzy działkami nr: 847, 848, 851, wyznaczono w sposób wykazany na szkicu wyznaczenia projektu scalenia nr 60. Linię graniczną wyznaczają punkty graniczne nr: 26099, 26098, 26097, 26096. Punkty graniczne zastabilizowano znakami granicznymi z betonu a jako podcentrów użyto butelek szklanych, które ułożono do góry dnem.

2.1. Decyzja o scaleniu gruntów zastępuje decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości.

3. Ustalam następujące **terminy i zasady** objęcia gruntów w posiadanie:

- Plony upraw jednorocznych zbiera dotychczasowy właściciel gruntów,
- Plony upraw wieloletnich zbiera dotychczasowy właściciel gruntów, w okresie do dnia 1 października następnego roku po zakończeniu scalenia z tym, że dotychczasowy właściciel gruntów powinien na ten okres zezwolić uczestnikowi scalenia, któremu przypadły te grunty, na korzystanie z odpowiedniego obszaru swoich gruntów lub dokonać rozliczeń z tego tytułu w inny sposób,
- do czasu urządzenia nowych dróg przejazdu powinny odbywać się dotychczasowymi szlakami.

Termin wejścia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia:

- na grunty zajęte pod uprawy zbóż; po ich zbiorze - nie później niż do 31.08.2012r.
- na grunty zajęte pod uprawę roślin okopowych; po ich zbiorze - nie później niż do 30.10.2012r.
- na użytki zielone; po zbiorze drugiego pokosu siana - nie później niż do 30.08.2012r.
- drzewa i krzewy, które przypadają innym uczestnikom scalenia należy usunąć do dnia 30.03.2013r.,

4. Objęcie w posiadanie gruntów przez uczestników scalenia, wymaga wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego polegających na:

a) budowie i przebudowie dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych w tym przebudowie ogrodzeń, zlokalizowanych na niżej wymienionych działkach, położonych w obrębie ewidencyjnym Rudołowice:

- działka nr 2296 – poz. rej. nr 486 – Kaciuba Zofia c. Antoniego i Marii
- działka nr 2297 – poz. rej. nr 661 – Kaciuba Zbigniew s. Piotra i Janiny
Kaciuba Zofia c. Antoniego i Marii
- działka nr 2341 – poz. rej. nr 97 – Dejnia Kazimierz s. Romana i Karoliny

- działka nr 2298 – poz. rej. nr 280 – Kowalski Michał s. Jana i Anieli

Kowalska Janina c. Józefa i Władysławy

- b) korekcie przebiegu oraz poprawie parametrów technicznych urządzeń melioracji wodnych,
c) likwidacji zbędnych miedzi i dróg oraz wykonaniu zabiegów rekultywacyjnych umożliwiających uprawę mechaniczną gruntów, w tym:

Lp.	Właściciel / Władający	Działka	Zakres prac
<i>W obrębie ewidencyjnym Rożwienica</i>			
1	Wodnicka Zofia Katarzyna	459	wyrównać istniejącą drogę na długości 350 m
2	Sabat Paweł Władysław	545 567	wyrównać istniejącą miedzę przy zachodniej granicy działek na długości około 240 m
3	Kamińska Alina	251/2 253	wyrównać istniejącą drogę we wschodniej części działek na odległości około 420 m.
4	Bodzioch Władysław	2247	usunąć istniejące ogrodzenie po Carpatii przy wschodniej granicy działki na długości około 170 m
5	Boroń Maria	89	wyrównać wysoką miedzę w południowej części na długości około 150 m wyrównać istniejącą drogę w północno-zachodniej części działki na długości około 70 m
6	Cukier Franciszek	15	usunąć zakrzaczenie i wyrównać część działki od strony południowej na powierzchni około 0,10 ha
7	Cyranowicz Irena	88	wyrównać istniejącą drogę w działce na długości około 390 m
8	Czerkas Tadeusz	2058	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 50 m
9	Deptuch Adam	96	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 200 m
10	Drabik Andrzej Stanisław Drabik Renata	568/1 602/1	wyrównać istniejącą miedzę przy zachodniej granicy działek na całej długości około 620 m
11	Haloszka Franciszek Haloszka Zofia	133	wyrównać wysoką miedzę w południowo-zachodniej części działki na długości około 60 m
12	Haliasz Alicja	106	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 130 m
13	Kędziora Anna Kędziora Stanisław Andrzej	16	wyrównać zasypując istniejącą drogę w północnej części działki na długości około 120 m usunąć zakrzaczenie przy wschodniej granicy działki na obszarze około 0,12 ha
		53	wyrównać istniejącą miedzę w środkowej części działki na długości około 140 m
14	Janusz Krzysztof	2078/1	założyć przepusty na drodze nr 2078/2 wzdłuż granicy pomiędzy działkami nr 2077/1 i 2078/1
15	Kaltenberg Małgorzata Jolanta Kaltenberg Waldemar Józef	38	wyrównać wysoką miedzę we wschodniej części działki na długości około 20 m
		71	wyrównać wysoką miedzę w północno-wschodniej części działki na długości około 70 m wyrównać istniejącą drogę i wysoką miedzę w południowo-zachodniej części działki na długości około 50 m
		260	wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki na długości około 150 m

16	Kalamarz Gizela	99	wyrównać istniejącą drogę przy jej zachodniej granicy na długości około 420 m
17	Kasieczka Janusz Jan	259	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 330 m
18	Szałaj Krystyna Grażyna	353	wyrównać istniejącą drogę w wąwozie przy wschodniej granicy działki na długości około 40 m
19	Olech Bożena Teresa Olech Mieczysław Andrzej	145	wyrównać wysoką miedzę przy północno-zachodniej granicy działki na długości około 50 m
20	Sidorko Tomasz Stanisław	66	wyrównać trzy wysokie miedze w środkowej części działki na ogólną długość około 220 m wyrównać dwie istniejące drogi w północno-wschodniej i południowo-zachodniej części działki na długość około 115 m usunąć trzy pniaki znajdujące się w południowej części działki
		144	wyrównać istniejącą drogę w północnowschodniej części działki na długości około 50 m
		212	wyrównać istniejącą drogę wzdłuż południowej granicy działki na długości około 100 m
		222	wyrównać istniejącą drogę w północnowschodniej części działki na długości około 100 m dokonać odkrzaczenia i wyrównania wysokiej miedzy w środkowej części działki na długości około 60 m
		746	wyrównać istniejącą drogę w działce, w jej południowej części na długości około 210 m
21	Kotliński Tomasz	456	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości około 250 m wyrównać dwie istniejące drogi w środkowej i północnej części działki na długości około 750 m wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki przy jej wschodniej granicy na długości około 100 m.
22	Kowal Barbara Aniela	123	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 200 m
		168	wyrównać istniejący wąwóz przy zachodniej granicy działki na długości około 60 m
23	Neścior Anna	464	wyrównać dwie wysokie miedze w środkowej i zachodniej części działki na długość łącznie około 250 m
24	Kędziora Marcin Michał	84	wyrównać wysoki brzeg w zachodniej części działki na długość około 60 m
		406	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 140 m wyrównać wysoką miedzę pomiędzy działkami nr 406 i nr 407 na długości około 250 m
		465	wyrównać trzy wysokie miedze na całej długości działki na łączną długość około 700 m
25	Kulczycki Mieczysław	377	usunąć istniejącą wierzbę znajdującą się na granicy działki własnej i rowu melioracyjnego
26	^{1/2} Baszyńska Emilia ^{1/4} Kućwicz Marian ^{1/12} Ignaszak Halina ^{1/12} Olszanecki Krzysztof Józef ^{1/12} Olszanecka Barbara	407	wyrównać wysoką miedzę we wschodniej części działki na długości około 240 m
27	Leja Marian Józef	65	wyrównać cztery wysokie miedze w północnej i środkowej części działki na łączną długość około 200 m
28	Taciuch Izabela Grażyna Taciuch Marian Antoni	371	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy działki na długości około 80 m

29	Łuc Paweł	17	usunąć kamień z istniejącej drogi dojazdowej do lasu, wyrównać miedzę od strony działki nr 30 na długości około 50 m
30	Pik Małgorzata Maria	35	wyrównać dwie wysokie miedze w południowej części działki na długości około 70 m
31	Sznaj Anna	2056	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości około 150 m
32	Kotlińska Dorota Katarzyna Kotliński Tomasz Michał	457	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 800 m usunąć zakrzaczenie i wyrównać w środkowej części działki przy jej zachodniej granicy na powierzchni około 0,10 ha
33	Ślimak Barbara Dominika	76	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 200 m wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy działki na długość około 400 m dokonać rekultywacji na powierzchni około 0,20 ha (wiklina) przy południowej granicy działki nr 76 wyrównać istniejącą drogę (wąwóz) w środkowej części działki na długości około 120 m
		228	wyrównać istniejącą drogę łącznie z przyległą skarpą przy północnej granicy działki na długości około 250 m (dowieźć ziemi) wyrównać wysoką miedzę w północno-wschodniej części działki na długości około 70 m
34	Nietrzeba Czesław	37	wyrównać wysoką miedzę przy wschodniej granicy działki na długości około 250 m
		68	wyrównać dwie wysokie miedze w środkowej i wschodniej części działki na łączną długość około 400 m
35	Pelc Kazimierz	72	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki przy jej wschodniej granicy na długości około 50 m
		103	odkrzaczyć część granicy pomiędzy działkami nr 103 i nr 101 na długości około 60 m
		140	nawieźć i wyrównać istniejącą drogę wzdłuż wschodniej granicy działki na długości około 240 m
36	Piwoda Janina	105	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 240 m
37	Płocica Witold	87	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 200 m
38	Płocica Marianna	576	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości 90 m
39	Dietrich – Figura Alicja	458	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 150 m
40	Sidorko Zbigniew	100	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 150 m, usunąć pniaki oraz zakrzaczenie wyrównać wysoką miedzę w północno-zachodniej części działki na długości około 100 m wyrównać wysoką miedzę w północno-wschodniej części działki na długości około 100 m
41	Strączek Bożena Maria Strączek Leon Jan	565	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 20 m
42	Smolińska Cecylia	124	wyrównać istniejącą drogę przy zachodniej granicy działki na długości około 150 m
43	Strączek Leon Jan	591	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości około 100 m
		612	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości około 60 m

44	Suberlak Genowefa	415	wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki na długości około 22 m (na całej szerokości działki)
45	$\frac{1}{3}$ Częstka Małgorzata $\frac{1}{3}$ Soszyńska Helena Maria $\frac{1}{3}$ Soszyński Wiesław	568/2	wyrównać istniejącą miedzę przy jej wschodniej granicy na długości około 300 m
		602/2	usunąć pniak po ściętym drzewie znajdujący się przy wschodniej granicy działki wyrównać istniejącą miedzę przy wschodniej granicy działki na długości około 150 m
46	Mokrzyński Dariusz	241	wyrównać wysoką miedzę o wysokości około 1 m na długości 150 m
47	Sidorko Irena Sidorko Zbigniew	43	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 250 m
		75	odkrzaczyć i wyrównać wysoką miedzę przy wschodniej granicy działki na długości około 150 m
		346	wyrównać wysoką miedzę w południowo-zachodniej części działki na długości około 40 m wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 80 m
		763	wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki na długości około 150 m
		788	dokonać lokalnego odwodnienia na działce przez założenie 5 sączków na długości 50 m od rowu melioracyjnego w kierunku zachodnim
48	Chmura Zuzanna	126	podkopać i wyrównać miedzę w działce nr 126 od strony działki nr 125 na długości około 60 m nie naruszając działki sąsiedniej
49	Lewkowicz Ewa	413	wyrównać wysoką miedzę o długości około 90 m znajdującą się w południowo-zachodniej części działki
50	Sabat Antoni Sabat Janina	544	wyrównać wyższą miedzę (około 60 cm) przy zachodniej części działki na długości około 140 m
51	Strojna Anna Stanisława	598	wyrównać wysoką miedzę znajdującą się w środkowej części działki na długości około 230 m
52	Pik Małgorzata Maria	91	wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki na długości około 70 m
		125	usunąć drzewo w północnej części działki przy granicy z działką nr 124
53	Pelchner Marzena	590	wyrównać wysoką miedzę we wschodniej części działki na długości około 200 m wyrównać wysoką miedzę w zachodniej części działki na długości około 150 m
54	Nykiel Krystyna	233	wyrównać wysoką miedzę we wschodniej części działki na długości około 100 m wyrównać istniejącą drogę i wysoką skarpe w północno-zachodniej części działki na długości około 50 m
		234	wyrównać wysoką miedzę we wschodniej części działki na długości około 100 m wyrównać istniejącą drogę i wysoką skarpe w północno-zachodniej części działki na długości około 25 m
55	Małka Sabina Ewa	90	wyrównać trzy wysokie miedze w północnej części działki na ogólną długość około 200 m
56	Michałowski Artur Sebastian	540	odkrzaczyć istniejącą drogę, która wchodzi do działki na długości około 230 m wyrównać istniejącą drogę wyżej opisaną od jej zachodniej strony nie naruszając skarpy po wschodniej stronie od Pana Deca na długość 230 m
57	Dec Bożena Dec Jarosław Józef	566	wyrównać istniejącą drogę gruntową na długości 350 m

		601	wyrównać wysoką miedzę przy granicy z działką nr 602 na długości 50 m
58	Łuc Iwona Zofia Łuc Paweł	33	wyrównać wysoką miedzę od strony działki nr 31 na długości około 60 m
59	Pelchner Krzysztof	557/3 557/4	wyrównać wysoką miedzę we wschodniej części działek na długości około 100 m
60	Michałowska Justyna	412	wyrównać istniejącą miedzę w środkowej części działki na długości około 90 m wyrównać wysoką miedzę znajdującą się w południowej części działki od gruntu „szkolnego” o długości 45 m
61	Ziobrowska Agnieszka Magdalena	13	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki o długości około 100m
62	1/3 Bil Agnieszka 1/3 Kijanka Anna 1/3 Kijanka Karolina	272/1	wyrównać istniejącą miedzę w środkowej części działki na długości około 88 m
<i>W obrębie ewidencyjnym Rudolowice</i>			
63	Parafia Rzymsko-Katolicka Pod Wezwaniem Św. Mikołaja Bpa Rudolowice	50	wyrównać istniejącą drogę w zachodniej części działki na długości 230 m (wawóz)
64	Adamska Zofia	40	wyrównać wysoką miedzę przy wschodniej granicy działki na długości około 160 m
65	¼ Jabłońska Jolanta Barbara Jabłoński Tadeusz Stanisław ¼ Jabłońska Jolanta Barbara	28	wyrównać istniejącą drogę znajdującą się przy wschodniej granicy działki na długości około 215 m
66	Krupa Anna Krupa Michał	22	wyrównać dwie wysokie miedze znajdujące się w środkowej części działki o łącznej długości około 950 m
		460	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego w północno – zachodniej części działki na długości około 200 m odkrzaczyć część działki o pow. około 0,16 ha w jej zachodniej części
		874	dokonać rekultywacji części działki o pow. około 0,34 ha (odkrzaczenie)
67	½ Dąbrowska Maria ½ Skrzyńska Elżbieta	23	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 155 m
68	Bąk Krzysztof	968	usunąć kręgi betonowe na przejeździe przy północnej granicy działki znajdujące się na rowie działki nr 567
69	Michalik Józefa	353	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 110 m
70	Mokrzyński Mariusz	957	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 200 m
71	Buksa Adam	994	wyrównać istniejącą drogę w północnej części działki na długości około 500 m wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 250 m
72	Bury Marek Bernard	157	wyrównać istniejącą miedzę w środkowej części działki na długości około 240 m
73	Kurecka Barbara Kurecki Grzegorz Maciej	179	odkrzaczyć część działki o powierzchni około 0,05 ha przy granicy z Jankowicami wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 100 m
		2358	wykonać wjazd na działkę z drogi gminnej nr 2340
74	Cieśla Bogusława Jadwiga	692	wyrównać istniejącą drogę przy zachodniej granicy działki na całej jej długości

75	Rogus Henryk Franciszek	3	wyrównać wysoką miedzę znajdującą się przy wschodniej granicy działki na długości około 170 m
76	Maciatek Alicja Maria	899	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości 100 m
77	¹ / ₅ Dańczura Stanisław ¹ / ₅ Fugiel Helena ¹ / ₅ Maciatek Alicja Maria ¹ / ₅ Trzak Stefania ¹ / ₅ Zagrobelna Wanda	898	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 120 m
78	Buksa Elżbieta Buksa Marian	886	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 230 m, w miarę możliwości wylot wjazdu do drogi na Czelatycie zasypać ziemią i wyrównać
79	Homa Witold	1021/1 1021/2	dokonać rekultywacji istniejących dróg i wysokich miedz na długości około 1950 m znajdujących się w działkach
		1021/2	dokonać odkrzaczenia w południowej części działki na powierzchni około 0,10 ha
		1021/3	dokonać rekultywacji istniejącej drogi utwardzonej w południowej części działki na powierzchni około 0,05 ha dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego na długości około 40 m na przedłużeniu nowo projektowanej drogi transportu rolnego
80	Drzymała Domicela	980	wyrównać miedzę w północnej części działki na długości około 100 m
81	Drzymała Roman	945	wyrównać istniejącą drogę w działce przy jej północnej granicy na długości około 250 m
82	Fugiel Tadeusz Fugiel Helena	943	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 230 m
83	⁴ / ₁₆ Gilarska Maria ³ / ₁₆ Gilarski Adam ³ / ₁₆ Superson Anna ³ / ₁₆ Gilarski Mirosław ³ / ₁₆ Zuziak Jolanta	226	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego na długości około 60 m po granicy pomiędzy działkami nr 225 i 226 oraz po granicy pomiędzy działkami nr 226 i 227 na taką samą długość
84	Zygmunt Andrzej Zygmunt Danuta	363	wyrównać istniejące drogi w środkowej części działki na łączną długość około 350 m
85	Gilarska Zofia	944	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 350 m
86	Ziobrowski Ryszard	9/2	wyrównać wysokie miedze przy wschodniej granicy działki w ilości dwóch na ogólną długość około 700 m wyrównać istniejącą drogę w zachodniej części działki na długości około 200 m wyrównać wysoką miedzę w północno-zachodniej części działki na długości około 60 m
87	Ziobrowski Tomasz	8/1	wyrównać dwie wysokie miedze, oraz trzecią w zachodniej części działki na ogólną długość około 1300 m wyrównać wysoką miedzę w północno-zachodniej części działki na długości około 60 m
88	Kiełt Jan Kiełt Jolanta	619/1	wykonać przepust na rowie działki nr 439/2, celem połączenia działki nr 619/1 z drogą gminną nr 609
89	⁶ / ₁₀ Grzeszczak Bogdan ¹ / ₁₀ Grzeszczak Marek ¹ / ₁₀ Grzeszczak Zdzisław ¹ / ₁₀ Szumigraj Edwarda Danuta ¹ / ₁₀ Grzeszczak Ryszard	539	wyrównać miedzę przy wschodniej granicy działki na długości około 130 m
90	Trojnar Anna	948	wyrównać w działce 3 stare drogi na ogólną długość 750 m (wywieźć kamienie znajdujące się w drodze środkowej nawiezione celem utwardzenia drogi)
91	Porczak Grażyna	2326	wyrównać wysoką miedzę od zachodniej strony działki na długości około 150 m

92	Król Marcin	884	zasypać i wyrównać istniejącą drogę w wąwozie o wys. do 5 m na długości około 220 m wyrównać wysoką miedzę na długości około 200 m zagospodarować część działki od strony drogi do Czelatyc (porzeczeki) na obszarze około 0,10 ha
		997	odkrzaczyć i wyrównać część działki na obszarze około 0,10 ha wyrównać istniejącą miedzę w środkowej części działki na długości około 100 m
93	Ziobrowski Tomasz Mateusz Ziobrowska Anna	462	rozplantować wyrównując do poziomu starą groblę w środkowej części działki przy jej północnej granicy
94	Szczerbińska Rogus Wioletta	101	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 80 m
95	$\frac{1}{2}$ Benc Zofia Monika $\frac{1}{2}$ Kafera Kazimierz	881	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 200 m dokonać odkrzaczenia na powierzchni około 0,10 ha
96	Kafera Tadeusz	64	wyrównać wysoką miedzę w zachodniej części działki na długości około 50 m wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długość około 80 m
97	Szałaj Krystyna Grażyna	553	dokonać renowacji i odnowienia istniejącego rowu na długości około 20 m od drogi gminnej działka nr 471
98	Kielar Jacek Kazimierz	69	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 250 m
		121	usunąć 8 pniaków w północnej części działki
99	Kostkowicz Wojciech	932	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego w środkowej części działki na długości około 30 m w kierunku zachodnim od drogi na Czelatycę, oraz założyć 2 rury odwadniające z wylotem do wykopanego rowu.
100	Kot Jan	995/2	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 300 m, odkrzaczyć i wyrównać część działki na obszarze około 0,15 ha
101	Homa Dorota Stanisława	1020/1 1020/3	dokonać rekultywacji istniejących dróg i wysokich miedz na długości około 1700 m znajdujących się w środkowo południowej części działek
102	Kalicka Maria	362	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 150 m wyrównać 3 wysokie miedze w środkowej części działki na ogólną długość około 300 m
103	Kurecki Grzegorz Maciej	180	dokonać lokalnego odwodnienia części działki stanowiącej użytek zielony przez wykopanie rowu otwartego lub założenie sączków odwadniających wyrównać istniejącą drogę przy zachodniej granicy działki na długości około 200 m odkrzaczyć część działki o pow. około 0,02 ha przy granicy z Jankowicami
104	Kurpiel Helena	129	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 50 m
105	Kurpiel Kazimiera	946	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 100 m
106	Kurpiel Stanisław	947	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 222 m

107	Mazur Janina	859	zagospodarować istniejącą drogę w północnej części działki na długości około 200 m
108	Łanda Tadeusz	105	wyrównać istniejącą drogę przy zachodniej granicy działki na długości około 110 m
109	Łanda Maria	938	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 36 m
110	$\frac{1}{2}$ Łanda Eugeniusz $\frac{1}{2}$ Łanda Maria	939	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 80 m
111	Krupa Michał Gabriel	1018/2	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego po granicy pomiędzy działkami nr 1018/2 i 1020/1 na długości około 100 m z wylotem do rowu nr 1019
		2374	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 100 m wyrównać dwie wysokie miedze w zachodniej części działki o łącznej długości 160 m wyrównać dwie wysokie miedze we wschodniej części działki o łącznej długości 335 m
112	Idzik Rafał	61	zlikwidować istniejącą drogę na długości około 130 m
		71	zlikwidować istniejącą drogę w środkowej części działki na długości 200 m wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości 200 m
113	$\frac{5}{6}$ Mokrzyńska Lucyna Mokrzyński Paweł $\frac{1}{6}$ Gil Janina	48	wyrównać dwie istniejące drogi znajdujące się w środkowej części działki na łączną długość około 400 m wyrównać wysoką miedzę znajdującą się w zachodniej części działki na długości 130 m
114	Mróz Kazimierz	225	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego na długości 60 m wzdłuż granicy pomiędzy działkami nr 225 i 226
115	Pawlikowski Jan	99	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 90 m
116	$\frac{1}{2}$ Rogus Danuta Maria $\frac{1}{2}$ Rogus Beata Helena	693	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 120 m
117	Sabat Antoni Sabat Janina	16	-wyrównać istniejącą drogę w północno – wschodniej części działki na długości około 30 m
118	Rogus Mieczysław	919	dokonać lokalnego odwodnienia części działki stanowiącej użytek zielony przez założenie sączków odwadniających usunąć nawiezione śmieci na działce znajdujące się przy granicy użytku zielonego i gruntu ornego
119	Sieńko Piotr Franciszek	852	wyrównać istniejącą drogę przy północno-zachodniej granicy działki na długości około 110 m
120	Gilarska Halina Teresa	36	zlikwidować istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 160 m wyrównać wysoką miedzę na długości około 160 m
121	Kalicka Janina Kalicki Czesław	992	zlikwidować istniejącą drogę w południowo-zachodniej części działki na długości około 70 m
122	Piś Tomasz	98	wyrównać dwie miedze w północnej części działki na długości 60 m
123	Kostecka Halina	2319	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy na długości 200 m
124	Trojanowski Marek	227	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego w granicy pomiędzy działką własną nr 227 i działką nr 226 Superson Anny na długości około 80 m wykopać rów otwarty w środkowej części działki własnej na długości 80 m

125	Trojanowski Andrzej Robert	106	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości około 120 m
		229	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie dwóch rowów otwartych o długości w sumie około 100 m w środku działki w odległości 50 m od rowu – działka 233
126	Trzak Stefania	762	wyrównać istniejącą drogę we wschodniej części działki na długości około 55 m
127	Wota Marek Andrzej	703	zlikwidować istniejącą drogę we wschodniej części działki na długości 115 m
128	Maga Małgorzata Maga Piotr	66	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 25 m wyrównać istniejącą drogę we wschodniej części działki na długości około 25 m
129	Kluz Krzysztof Paweł	858	zlikwidować istniejącą drogę w północnej części działki na długości około 310 m wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 50 m
		863	zlikwidować istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 130 m
		931/1	zlikwidować istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 400 m dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego we wschodniej części działki na długości około 50 m
130	Kowalik Zofia	360	zlikwidować istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 150 m
131	Zygmunt Tadeusz Stanisław	940	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 55 m
132	Tasior Helena	974	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki od drogi na Czelatycie na długości około 30 m
133	Wasylik Bogdan	977	wyrównać wysokie miedze przy północnej granicy działki na długości około 200 m, oraz w środkowej części działki na długości 400 m
		991	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 200 m
134	²⁰ / ₃₂ Jabłońska Józefa Maria ³ / ₃₂ Jabłoński Marcin ³ / ₃₂ Jabłoński Tomasz ³ / ₃₂ Jabłoński Krzysztof ³ / ₃₂ Jabłoński Wiesław	882	wyrównać trzy wysokie miedze na ogólną długość 360 m
135	Piestrak Tomasz	921	wyrównać istniejącą drogę przy południowo-wschodniej granicy działki na długości około 120 m
136	Maciatek Alicja Maria Maciatek Jan Stanisław	900	wyrównać istniejącą drogę przy jej południowo-wschodniej granicy na długości 70 m
137	Rogus Cecylia Rogus Henryk Franciszek	4	wyrównać wysoką miedzę przy wschodniej granicy działki na długości około 16 m
138	Dańczura Stanisław Dańczura Zofia	310	przesunąć przepust na drodze nr 299 dochodzącej do drogi nr 298/1 gwarantując wjazd na drogę biegnącą wzdłuż rowu nr 318
139	Gilarśka Marcela	351	wyrównać wysoką miedzę przy północno-zachodniej granicy działki na długości około 50 m
		438	usunąć pniak wraz z korzeniami po ściętej wierzbie
140	² / ₃ Kalicka Janina Kalicki Stanisław ¹ / ₃ Skarb Państwa	903	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 300 m
141	Chrobak Dariusz Chrobak Mariola Maria	103	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 40 m

142	Skupień Łucja	904	wyrównać istniejącą drogę w północnej części działki na długości około 200 m
143	Zagrobелny Wiesław Andrzej	756	zlikwidować istniejącą drogę w środkowej części działki na długości 120 m
144	Zagrobелny Stanisław Bartłomiej	757	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 100 m wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy działki na długości 80 m
145	Kowalik Wioletta Anna	936	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 90 m
146	Rogus Edyta	102	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 40 m
147	Łanda Ewelina	377	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 90 m
148	Fugiel Henryk	949	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 50 m
149	Gilarska Elżbieta	781	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 150 m
150	⁴ / ₆ Dobosz Beata Barbara ¹ / ₆ Dobosz Magdalena ¹ / ₆ Dobosz Angelika	984	wyrównać istniejącą drogę przy północnej granicy działki na długości około 420 m
151	Dańczura Maria Dańczura Tomasz Robert	34	wyrównać istniejącą drogę w północno-zachodniej części działki na długości około 150 m
		565	udrożnić istniejący rów na całej jego długości
152	Dejniak Edward Julian Dejniak Halina Zofia	32	wyrównać istniejącą drogę przy północno-wschodniej części działki na długości około 150 m
153	Kubas Barbara	361	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości 140 m
154	Gilarska Ewa Krystyna Gilarski Adam	108	zlikwidować miedzę w zachodniej części działki na długości około 50 m
155	Tasior Wiesław Mariusz	981	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 425 m wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki w odległości około 20 m od niej na długości około 200 m
156	Leja Alicja	356	wyrównać obniżenie w środkowej części działki (wyrównanie istniejącej drogi i przesunięcie ziemi do środkowej części działki)
157	Naspińska Halina	41	wyrównać istniejącą drogę w środkowej części działki na długości około 160 m
158	Bajda Iwona	358	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 60 m
		683	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 20 m
159	Krupa Małgorzata	171	dokonać lokalnego odwodnienia przez wykopanie rowu otwartego
		306	zlikwidować wysoką miedzę we wschodniej części działki na długości 300 m
		765	zlikwidować istniejącą drogę w zachodniej części działki na długości 72 m zlikwidować miedzę w zachodniej części działki na długości 200 m
160	Ziobrowski Łukasz	9/1	wyrównać istniejącą drogę w zachodniej części działki na długości około 200 m wyrównać wysoką miedzę w północno-zachodniej części działki na długości około 60 m

		67	wyrównać wysoką miedzę w północno-wschodniej części działki na długości około 100 m, wyrównać istniejącą drogę na długości około 100 m
		905	wyrównać dwie wysokie miedze w środkowej części działki na ogólną długość około 600 m
		1018/1	wyrównać istniejącą drogę przy południowej granicy działki na długości około 630 m
161	Pawlikowska Alicja Ewa Pawlikowski Józef	65	wyrównać wysoką miedzę w jej środkowej części na długości 50 m
162	Dańczura Tomasz Robert Dańczura Maria	44	wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 160 m
		349	wyrównać wysoką miedzę w zachodniej części działki na długości około 150 m -wyrównać istniejącą drogę przy wschodniej granicy działki na długości około 150 m
163	Sabat Paweł	15	wyrównać istniejącą drogę w południowo – wschodniej części działki na długości około 24 m

Powyższe prace zostaną wykonane w ramach zagospodarowania poscaleniowego, realizowanego w zakresie działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

5.1. Za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone w obrębie ewidencyjnym Rożwienica, oznaczone w operacie ewidencji gruntów i budynków przed scaleniem jako działki nr: 134, 140, 161, 459/1, 459/2, 459/3, 577, 659, 980, 1013, wydzielono za zgodą współwłaścicieli odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.

5.2. Za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone w obrębie ewidencyjnym Rudołowice, oznaczone w operacie ewidencji gruntów i budynków przed scaleniem jako działki nr: 373/10, 373/11, 574/11, 586/2, 591/2, 592/1, 592/2, 360/1, 366, 532/2, 532/10, 533/4, 574/16, 581/1, 581/2, 178/1, 205/3, 205/4, 600/7, 618/6, 659/10, 757/43, 805/25, 839/2, 741/8, 907/2, 669/1, 669/5, 670/1, 670/8, 779/6, 817/3, 441/23, 805/5, 859, 860, 861, 909/2, 932/1, 932/2, 231/8, 671/2, 446/26, 461/1, 441/20, 706/3, 707/3, 708/6, 708/19, 828/5, 828/15, 690/5, 690/6, 781/99, 804/4, 123/1, 702/17, 515/54, 702/18, 693/1, 694/1, 695/6, 695/7, 1024, 777/12, 205/2, 455/8, 839/1, 959, 339/5, wydzielono za zgodą współwłaścicieli odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.

6.1. Ustalam, że niżej wymienieni **uczestnicy scalenia**, w związku z wydzieleniem im gruntu o mniejszej wartości szacunkowej, w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia, **otrzymają dopłaty** ze środków Powiatu Jarosławskiego w kwocie:

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
<i>W obrębie ewidencyjnym Rożwienica</i>			
1	17	Pruc Krystyna c. Czesława i Albiny	17015,28
2	37	Bodzioch Henryka c. Waleriana i Marii	727,01
3	62	Cyranowicz Irena c. Józefa i Agnieszki)	6102,10
4	71	Dec Edward s. Kazimierza i Zofii	23742,39
5	101	Gaweł Grażyna c. Franciszka i Bronisławy	617,01
6	102	Gołąb Kazimierz s. Jan i Anny	1390,02
7	136	Kądziołka Krystyna c. Józefa i Heleny	524,01
8	138	Kędzior Zbigniew s. Ludwika i Ireny	2413,04
9	142	Kiełb Józef s. Franciszka i Anieli	1854,03
10	156	Świst Agnieszka c. Stanisława i Barbary	687,01
11	162	Kuczek Andrzej s. Stanisława i Marii	141,00
12	173	Kowal Barbara Aniela c. Eugeniusza i Janiny	1559,02
13	185	Blok Dorota c. Antoniego i Marii	2271,00
14	189	Kulczycka Maria c. Władysława i Kazimiery	256,00
15	213	Łuc Maria c. Ludwika i Zofii	507,01
16	225	Majkowski Wiesław s. Franciszka i Stanisławy	121,00
17	246	Morawska-Czereba Barbara Urszula c. Andrzeja i Bogumiły	1279,02
18	249	Marmurowicz Mariola c. Antoniego i Zofii Marmurowicz Janusz s. Władysława i Franciszki	1752,03
19	253	Narolski Janusz s. Mieczysława i Eugenii	1921,03
20	271	Trojniak Mariusz s. Waldemara i Jadwigi	250,00
21	280	Orlik Andrzej s. Stanisława i Stefanii	308,00

22	296	Sawa Władysław s. Józefa i Marii	1501,02
23	301	Sidorko Helena c. Eustachego i Zofii	1040,02
24	326	Stec Krystyna c. Józefa i Zofii	1438,02
25	341	Tomaszewska Anna Aldona c. Stanisława i Stanisławy	259,50
26		Tomaszewska Marzena Aldona c. Stanisława i Stanisławy	259,50
27		Tomaszewski Konrad Dariusz s. Stanisława i Stanisławy	259,50
28		Tomaszewski Tomasz Kamil s. Stanisława i Stanisławy	259,50
29		Tomaszewska Stanisława Irena c. Antoniego i Emilii	346,00
30	342	Trojnar Janusz s. Stanisława i Genowefy	2178,04
31	344	Janusz Barbara c. Wojciecha i Bronisławy	1599,03
32	349	Michałuszek Maria c. Stanisława i Stanisławy	4009,07
33		Michałuszek Bartłomiej s. Zbigniewa i Marii	1002,02
34		Kopkiewicz Marta Anna c. Zbigniewa i Marii	1002,02
35	350	Wikiera Robert s. Władysława i Józefy	1483,27
36		Wikiera Józefa c. Franciszka i Marii	1483,27
37		Szarek Wiesława c. Władysława i Józefy	1483,27
38		Gilarska Ewa Krystyna c. Władysława i Józefy	1483,27
39	362	Lorynowicz Agnieszka c. Józefa i Genowefy	1056,02
40	371	Żebrak Janina c. Józefa i Agnieszki	3569,06
41	372	Kiełt Anna Zofia c. Józefa i Marii	1290,02
42	409	Szeliga Zbigniew s. Jana i Teresy Szeliga Jolanta Agnieszka c. Zygmunta i Ireny	553,01
43	437	Gaweł Ewelina c. Józefa i Marii	3196,05
44	448	Bereźnicka Ewa c. Kazimierza i Anny	2043,03

45	460	Idzik Józef s. Leona i Władysławy	2785,00
46	462	Wodnicka Danuta c. Kazimierza i Janiny	5550,01
47	498	Półtorak Dariusz s. Mariana i Marii	72,00
48	551	Suberlak Helena c. Józefa i Anny	169,00
49	587	Żak Andrzej Władysław s. Józefa i Marii	6544,11
50	589	Gronowska Agnieszka c. Józefa i Marii	2943,05
51	596	Rząsa Renata c. Jana i Marii Rząsa Artur Maciej s. Bogusława i Marii	137,01
52	597	Czerkas Artur Michał s. Czesława i Heleny	64,00
53	624	Trzebuniak Małgorzata Helena c. Juliana i Ireny Trzebuniak Aleksander Piotr s. Zbigniewa i Heleny	78,00
54	653	MBP Sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Rożwienicy	253,00
55	704	Wywrot Mirosław s. Józefa i Genowefy	1258,02
56	734	Jakubik Jan s. Władysława i Władysławy	292,00
57	735	Pajda Anna c. Władysława i Władysławy	293,00
58	737	Polak Krzysztofa s. Waleriana i Heleny	1525,02
59	742	Wlazło Maria c. Jana i Stanisławy Wlazło Czesław s. Antoniego i Eugenii	441,01
60	743	Makulski Kazimierz s. Bronisława i Józefy Makulska Janina c. Eugeniusza i Olgi	491,00
61	578	Dusiło Stanisława c. Józefa i Władysławy	786,00
62		Dusiło Janusz s. Andrzeja i Stanisławy	786,00
63		Cieszyńska Aneta c. Józefa i Władysławy	786,00
64	499	Chmura Zuzanna c. Krzysztofa i Ludwiki	410,00
65	170	Kotliński Paweł Piotr s. Romualda i Zyty	142,00
66	89	Płocica Aneta c. Józefa i Danuty	46,84

67		Zygmunt Danuta c. Karola i Genowefy	187,32
68		Zygmunt Ryszard s. Józefa i Danuty	46,84
69	40	Pawłowska Zofia Irena c. Kazimierz i Rozalii	339,00
<i>W obrębie ewidencyjnym Rudołowice</i>			
70	33	Kamińska Janina c. Józefa i Teresy	3155,05
71	50	Bednarz Władysław s. Stanisława i Eugenii	308,00
72	53	Radzysiak Anna Zofia c. Franciszka i Marii	3216,05
73	55	Perenc Krystyna Stanisława c. Stanisława i Julii Perenc Józef Wincenty s. Juliana i Heleny	46,00
74		Perenc Krystyna Stanisława c. Stanisława i Julii	46,00
75	60	Tasior Wiesław Mariusz s. Mariana i Heleny Tasior Magdalena Maria c. Kazimierza i Haliny	672,01
76	77	Dańczura Krzysztofa c. Władysława i Stefanii	373,01
77	88	Twardowski Jerzy s. Antoniego i Zdzisławy Twardowska Elżbieta c. Jacka i Weroniki	304,01
78	96	Dejniak Agnieszka Maria c. Romana i Karoliny	1321,02
79	102	Kowalik Zofia c. Bronisława i Genowefy Kowalik Tadeusz s. Eugeniusza i Zofii	642,01
80		Kowalik Halina c. Zygmunta i Marii Kowalik Artur s. Tadeusza i Zofii	642,01
81	103	Dobosz Anatol Marian s. Stanisława i Marii	1081,02
82	118	Paszkó Helena c. Józefa i Marii	5121,08
83		Drzymała Krzysztof s. Antoniego i Bronisławy	1707,03
84		Wlizio Bogumiła c. Antoniego i Bronisławy	3413,06
85	132	Gilarski Kazimierz s. Michała i Marii	393,01
86	133	Gilarska Stefania c. Stanisława i Heleny	1233,02

87	137	Szczepanik Katarzyna c. Jana i Heleny	13229,22
88	139	Gilarska Maria c. Jana i Franciszki	1000,02
89		Gilarski Adam s. Józefa i Marii	749,01
90		Gilarski Mirosław s. Józefa i Marii	749,01
91		Zuziak Jolanta c. Józefa i Marii	749,01
92	140	Gilarska Maria c. Jana i Franciszki	3204,05
93	143	Gilarska Małgorzata c. Kazimierza i Zofii	19,00
94		Gilarski Ryszard s. Kazimierza i Zofii 224	19,00
95		Gilarski Zygmunt s. Kazimierza i Zofii	19,00
96		Łuc Danuta Paulina c. Kazimierza i Zofii	19,00
97		Raba Maria c. Kazimierza i Zofii	18,00
98	147	Gilarska Zofia c. Władysława i Stefanii	969,02
99		Gilarski Andrzej s. Mariana i Zofii	730,01
100		Gilarski Robert Wiesław s. Mariana i Zofii	730,01
101		Kurpiel Lucyna c. Mariana i Zofii	730,01
102	154	Gołąb Krystyna c. Antoniego i Marii	4927,08
103		Kasieczka Elżbieta c. Antoniego i Marii	4927,08
104		Kisiel Alicja c. Antoniego i Marii	4927,08
105	158	Wajda Henryk s. Józefa i Józefy	2000,03
106	165	Hała Maria c. Kaspra i Stanisławy	5974,10
107	180	Opiela Bogusława c. Stanisława i Cecylii	175,00
108	182	Łuc Danuta c. Jana i Bronisławy	446,01
109	183	Huk Paweł c. Juliana i Heleny Huk Jolanta c. Jana i Marii	346,01

110	196	Porczak Teresa c. Konstantego i Marii	155,00
111	198	Kaczmarzyk Waldemar Stanisław s. Tadeusza i Władysławy	1500,02
112		Kaczmarzyk Kamil Tadeusz s. Waldemara i Haliny	1501,02
113	206	Skiba Zofia Maria c. Franciszka i Seweryny	2710,04
114	209	Kalicki Kazimierz Józef c. Franciszka i Weroniki	2932,05
115	211	Nakoneczny Piotr s. Stanisława i Heleny Nakoneczna Elżbieta Małgorzata c. Zygmunta i Marii	620,01
116	220	Skowron Alicja c. Jana i Zofii	508,01
117	229	Benc Zofia Monika c. Mieczysława i Cecylii	3160,05
118		Kafera Kazimierz s. Mieczysława i Cecylii	3160,05
119		Kafera Jan Antoni s. Mieczysława i Cecylii	806,01
120	231	Kafera Stanisława c. Bronisława i Władysławy	233,00
121	232	Kafera Stanisława c. Bronisława i Władysławy	593,01
122		Kafera Jan Antoni s. Mieczysława i Cecylii	592,01
123	236	Kafera Tadeusz c. Błażeja i Zofii	1744,03
124	243	Bednarz Irena c. Wiktora i Kazimiery	746,01
125		Kochmański Grzegorz s. Wiktora i Kazimiery	746,01
126		Kochmański Tomasz s. Wiktora i Kazimiery	746,01
127		Drzymała Władysława c. Władysława i Marii	559,01
128		Kochmański Stanisław s. Władysława i Marii	559,01
129	245	Bednarz Irena c. Wiktora i Kazimiery	213,00
130		Kochmański Grzegorz s. Wiktora i Kazimiery	212,00
131		Kochmański Tomasz s. Wiktora i Kazimiery	212,00
132		Drzymała Władysława c. Władysława i Marii	364,01

133		Kochmański Stanisław s. Władysława i Marii	364,01
134	255	Kostkowicz Janina c. Emila i Ireny	5542,09
135	256	Kurdybacha Grażyna c. Emila i Ireny	1355,02
136	259	Dorota Beata c. Czesława i Krystyny	3355,06
137		Kowalczyk-Kowalska Maria c. Czesława i Krystyny	3355,06
138		Kowalczyk-Ziomek Grażyna c. Czesława i Krystyny	3354,06
139	265	Kowalik Eugeniusz s. Stanisława i Marii	45,00
140		Kowalik Zofia c. Marcina i Anieli	44,00
141	266	Wasylik Alicja c. Piotra i Anny	2487,04
142		Roga Stanisława c. Piotra i Anny	2487,04
143		Kowalski Jan s. Piotra i Anny	2487,04
144		Kowalski Marian s. Piotra i Anny	2488,04
145	276	Krysa Daniel s. Stanisława i Heleny	3472,06
146	282	Kucab Zofia c. Marii	5618,09
147		Łuniewska Albina c. Stefana i Marii	5618,09
148	283	Suberlak Maria c. Antoniego i Józefy Suberlak Józef Antoni s. Emila i Wiktorii	103,00
149		Suberlak Józef Antoni s. Emila i Wiktorii	50,00
150		Suberlak Maria c. Antoniego i Józefy	50,00
151	289	Kielar Anna Krystyna c. Jana i Marii	604,01
152	304	Kurpiel Tadeusz s. Zbigniewa i Jadwigi Kurpiel Agata c. Romana i Janiny	108,00
153	313	Mazur Janina c. Stefana i Magdaleny	2811,05
154	317	Kurpiel Halina Zofia c. Juliana i Stefanii	235,00
155		Kurpiel Marzena c. Juliana i Stefanii	234,00

156	321	Ciołek Irena c. Wojciecha i Agnieszki Ciołek Bronisław s. Franciszka i Franciszki	70,00
157	338	Łuc Danuta c. Jana i Bronisławy	5007,08
158	346	Maciewicz Bogumiła Janina c. Leona i Moniki	491,01
159	348	Łuc Anna c. Jana i Janiny	1691,03
160	366	Młynarska Maria c. Stanisława i Julii	20673,47
161	386	Olszewski Jacek s. Adama i Marii	5081,08
162	395	Peruta Maria c. Michała i Amalii	1488,02
163	397	Piątek Stefania c. Józefa i Józefy	2061,03
164		Piątek Mariusz s. Bronisława i Stefanii	2061,03
165		Piątek Bożena c. Bronisława i Stefanii	2060,03
166		Piątek - Wojdyło Barbara c. Bronisława i Stefanii	2060,03
167	398	Piątek Stanisław s. Stefana i Heleny	2075,03
168		Piątek Ryszard s. Stefana i Heleny	2075,03
169	399	Piątek Stanisław s. Stefana i Heleny	1944,03
170		Piątek Ryszard s. Stefana i Heleny	1944,03
171	400	Piątek Stanisław s. Stefana i Heleny	424,01
172		Piątek Ryszard s. Stefana i Heleny	423,01
173	407	Kurpiel Kazimiera c. Władysława i Stefanii	7876,13
174		Majkowski Mateusz Wojciech s. Leszka i Heleny	3938,06
175		Majkowski Marcin Piotr s. Leszka i Heleny	3938,06
176	410	Potoczny Piotr Tomasz s. Jana i Wiesławy	3302,05
177	414	Radziniak Janina Stanisława c. Władysława i Katarzyny	103,00
178	416	Pasierb Stanisława c. Wojciecha i Marii Pasierb Emil s. Stanisława i Anny	26874,45

179	419	Rogus Wiesław s. Romana i Janiny	6250,10
180	424	Drabik Małgorzata c. Mariana i Moniki	982,,02
181		Kowalik Wioletta c. Mariana i Moniki	982,02
182		Rogus Monika c. Józefa i Stefanii	982,02
183		Skiba Renata c. Mariana i Moniki	982,02
184	425	Rogus Monika c. Józefa i Stefanii	4559,08
185	433	Salamon Jan s. Kazimierza i Moniki	3084,05
186		Salamon Krzysztof s. Kazimierza i Moniki	3083,05
187	434	Sawa Jadwiga c. Antoniego i Janiny	3980,07
188	437	Sęk Eugeniusz s. Tadeusza i Katarzyny	6624,11
189	438	Kozdroń Łucja c. Władysława i Michaliny	3578,06
190		Dyrda Renata c. Władysława i Michaliny	3577,06
191	458	Stysiał Krzysztof Władysław s. Wilhelma i Ireny	16993,28
192	460	Sośnicki Roman s. Ludwika i Anieli	1877,03
193	467,618	Stafij Władysław Jan s. Rudolfa i Stefanii	22508,37
194	490	Lis Janina c. Bronisława i Władysławy	15469,26
195	491	Flak Rafał s. Wacława i Wiesławy	565,01
196		Telega Stanisław s. Tadeusza i Heleny	565,01
197	492	Flak Rafał s. Wacława i Wiesławy	919,02
198		Telega Stanisław s. Tadeusza i Heleny	919,02
199	493	Flak Rafał s. Wacława i Wiesławy	567,01
200		Telega Stanisław s. Tadeusza i Heleny	567,01
201	495	Tomczyk Józefa c. Franciszka i Cecylii	5589,09
202	525	Wota Adam s. Józefa i Julii	1086,02

203		Wota Tadeusz s. Józefa i Julii	1086,02
204		Wota Antoni s. Józefa i Julii	1086,02
205		Wota Mieczysław s. Józefa i Julii	1086,02
206		Hołyszko Helena c. Józefa i Julii	1086,02
207		Pytlowana Janina c. Józefa i Julii	1086,02
208		Huryk Anna c. Józefa i Julii	1085,02
209	526	Czerkas Helena Stanisława c. Mieczysława i Janiny Czerkas Czesław s. Michała i Wandy	283,00
210	553	Żak Eugeniusz s. Józefa i Franciszki	2572,04
211	554	Żak Krystyna c. Stanisława i Seweryny	2117,04
212	555	Karpińska Ewa c. Stanisława i Jadwigi	2134,04
213	560	Kruk Krystyna Stefania c. Stanisława i Anny	2860,05
214	565	Dudek Felicja c. Antoniego i Rozalii	3719,06
215	573	Łoza Halina Maria c. Stanisława i Marii	148,00
216	576	Perenc Irena c. Stanisława i Marii	1468,02
217	590	Chowaniec Agata Kazimiera c. Stanisława i Stefanii	2616,04
218	591	Pawlikowski Stanisław s. Juliana i Zofii	75,00
219	617	Przeplata Wiesława c. Jana i Zofii Przeplata Krzysztof s. Jana i Marii	9031,15
220	629	Leśniowski Wiesław Andrzej s. Czesława i Kazimiery	250,00
221	636	Kubicka Bogumiła Kazimiera c. Edwarda i Marii	422,01
222	639	Kochmański Sebastian s. Krzysztofa i Renaty	217,00
223	659	Kaniak Alicja c. Antoniego i Elżbiety	1554,00
224		Starowicz Elżbieta c. Jana i Alicji	310,01
225		Kaniak Tomasz Antoni s. Jana i Alicji	310,01

226		Kaniak Bogusław s. Jana i Alicji	310,01
227	686	Gilarski Andrzej Karol s. Kazimierza i Elżbiety Gilarska Dorota Maria c. Jana i Heleny	571,01
228	702	Taciuch Alicja c. Eugeniusza i Józefy	4273,07
229	705	Bąk Waldemar s. Edwarda i Janiny	2541,04
230	719	Podpinka Stanisława c. Antoniego i Anieli	2278,04
231	737	Socha Tadeusz s. Wojciecha i Antoniny Socha Alicja c. Henryka i Stefanii	51,00
232	747	Kalicki Kazimierz Józef s. Franciszka i Weroniki	2371,04
233		Kalicka Janina c. Władysława i Genowefy	2371,04
234	751	Machaj Sylwia c. Kazimierza i Grażyny	8,09
235		Machaj Grażyna c. Stanisława i Krystyny	23,00
236	755	Król Jarosław Waldemar s. Kazimierza i Zofii	610,01
237	774	Kucharska Filipina c. Ludwika i Franciszki	864,01
238	794,795	Zygmunt Janina c. Ludwika i Franciszki	864,01
239		Zaremba Stanisław s. Ludwika i Franciszki	864,01
240		Drzymała Roman s. Franciszka i Józefy	11886,20
241	822	Kapłon Janusz s. Stanisława i Jadwigi	4076,07
242	829	Kowalczyk Jan s. Alojzego i Zofii	895,01
243	832	Zygmunt Bernard Daniel s. Tadeusza i Małgorzaty	134,00
244	859	Fiałek Ryszard s. Tadeusza i Weroniki	244,00
245	877	Guziak Wiesław Jacek s. Józefa i i Krystyny Guziak Ewa Teresa c. Adama i Janiny	1519,02
246	882	Zygmunt Edward s. Zdzisława i Józefy	519,01

247	894	Grzeszczak Robert Andrzej s. Stanisława i Zofii Grzeszczak Renata Katarzyna c. Czesława i Marii	449,01
248	904	Sawa Grzegorz Marek s. Mieczysława i Jadwigi Gilarzka – Sawa Katarzyna Anna c. Jana i Marii	4939,08
249	910	Rogus Bogusław s. Stanisława i Stanisławy	71,00
250	205	Rogus Marek s. Stanisława i Stanisławy	71,00
251		Wota Alicja c. Stanisława i Stanisławy	71,00
252		Kafera Jacek Mariusz s. Henryka i Łucji Kafera Alina Monika c. Sławomira i Grażyny	970,00
253	617	Przeplata Krzysztof s. Jana i Marii Przeplata Wiesława c. Jana i Zofii	313,00
254	649	Mokrzyńska Stanisława c. Stanisława i Zofii	96,00
255	97	Dejniak Kazimierz Eugeniusz s. Romana i Karoliny	504,00
256	44	Bodzioch Robert Krystian s. Władysława i Anny	582,50
257		Bodzioch Robert Krystian s. Władysława i Anny Baran Edyta c. Stanisława i Stanisławy	582,50

6.2. Niżej wymienieni **uczestnicy scalenia**, z tytułu wydzielenia im gruntów o większej wartości szacunkowej, **są zobowiązani do dopłat** w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia na rachunek Powiatu Jarosławskiego niżej wymienionych kwot:

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
<i>W obrębie ewidencyjnym Rożwienica:</i>			
1	22	Kamińska Alina c. Władysława i Janiny	559,01
2	34	Kulpa Stanisław s. Leona i Kazimiery	1024,02
3	36	Bodzioch Henryka c. Waleriana i Marii Bodzioch Edward Józef s. Jana i Franciszki	684,01

4	41	Kotliński Janusz s. Romualda i Zyty Kotlińska Marzena c. Edwarda i Zofii	27208,45
5	48	Jagielka Rafał Zbigniew s. Jana i Anny Jagielka Dorota s. Stanisława i Heleny	72,00
6	49	Lizak Wacław Adam s. Jana i Marii Lizak Anna Wiktoria c. Stanisława i Stanisławy	84,00
7	64	Krupa Bogusława c. Józefa i Aleksandry	50,00
8	82	Szczepańska Zofia c. Franciszka i Stefanii	213,00
9	118	Miś-Ptak Maria c. Andrzeja i Anny	118,33
10		Miś Aleksander s. Andrzeja i Anny	118,33
11		Miś Antoni s. Andrzeja i Anny	118,34
12	135	Kasprzyk Grzegorz s. Józefa i Czesławy	621,00
13	146	Kijanka Bożena c. Bronisława i Zdzisławy	49,00
14	161	Kuc Danuta Ewa c. Antoniego i Marii	2756,05
15	164	Sidorko Tomasz s. Zbigniewa i Ireny	12757,21
16	170	Kotliński Paweł Piotr s. Romualda i Zyty	2044,03
17	186	Kędziora Marcin s. Stanisława i Anny	13677,23
18	201	Taciuch Izabela Grażyna c. Stanisława i Władysławy Taciuch Marian Antoni s. Józefa i Marii	2989,05
19	205	Łanowy Mariusz s. Mariana i Marii Łanowy Bożena c. Władysława i Danuty	3142,05
20	217	Łuc Paweł s. Zbigniewa i Zofii	54,00
21	238	Kotliński Tomasz s. Romualda i Zyty Kotlińska Dorota c. Władysława i Alicji	15591,26
22	244	Mokrzańska Renata c. Władysława i Anny	93,50
23		Mokrzański Dariusz s. Władysława i Anny	93,50

24		Mokrzańska Anna c. Pawła i Anieli	374,01
25	248	Naleśniak Jacek Paweł s. Stanisława i Weroniki	1880,03
26	260	Pajda Henryk s. Stanisława i Marii	64,00
27	263	Perenc Helena c. Stanisława i Marii	223,00
28	279	Podpinka Helena c. Michała i Marii	79,00
29	284	Pelchner Helena c. Ludwika i Zofii	1816,03
30	302	Majcher Sławomir Stanisław s. Bolesława i Zofii Majcher Grażyna c. Antoniego i Cecylii	1533,02
31	312	Smolińska Cecylia c. Kazimierza i Marii	291,00
32	329	Małka Anna c. Kazimierza i Albiny	255,00
33	335	Szuba Kazimierz s. Ferdynanda i Heleny	167,00
34	357	Michałowski Mieczysław s. Antoniego i Antoniny Michałowska Janina c. Józefa i Marii	460,00
35	364	Zachara Marian s. Stanisława i Marii	338,00
36	369	Zawalski Arkadiusz s. Józefa i Heleny	4072,06
37	370	Czarnecka Grażyna s. Józefa i Genowefy Czarnecki Marek s. Karola i Kazimiery	57,00
38	388	Zygmunt Danuta c. Karola i Genowefy	188,00
39	389	Grzeszczuk Wioletta c. Zbigniewa i Stanisławy	44,00
40	394	Dąbrowski Marcin s. Edwarda i Henryki	152,00
41	397	Jakubas Elżbieta c. Franciszka i Domiceli Jakubas Mieczysław s. Bronisława i Stefanii	711,01
42	421	Lis Władysława c. Józefa i Anieli Lis Wacław s. Dominika i Marii	291,00
43	422	Kamińska Irena c. Stanisława i Kazimiery Kamiński Henryk s. Mieczysława i Heleny	2150,03

44	423	Halejcio Andrzej s. Józefa i Salomei Halejcio Halina Maria c. Mieczysława i Emilii	130,000
45	425	Dańczura Józef Henryk s. Szymona i Kazimiery Dańczura Maria c. Antoniego i Janiny	3332,05
46	432	Trzaska Elżbieta c. Jakuba i Stanisławy Trzaska Eugeniusz s. Jana i Ireny	495,00
47	433	Mołoń Barbara c. Bronisława i Stefanii Mołoń Ryszard s. Józefa i Adeli	208,00
48	434	Tryniecka Małgorzata c. Michała i Janiny Tryniecki Marian Józef s. Michała i Józefy	329,00
49	435	Czarnecka Lucyna c. Ludwika i Tekli Czarnecki Marek s. Bronisława i Heleny	3092,05
50	441	Kuźma Rafał Arkadiusz s. Bronisława i Stanisławy Kuźma Sabina Agnieszka c. Joachima i Gizeli	233,00
51	442	Kulas Władysław s. Teodora i Emilii Kulas Bożena c. Edwarda i Marii	238,02
52	444	Szymczyk Andrzej s. Hieronima i Danuty Szymczyk Bogumiła c. Józefa i Janiny	606,01
53	446	Banowicz Marian Władysław s. Jakuba i Stanisławy Banowicz Teresa c. Bronisława i Genowefy	110,00
54	453	Kardynał Beata s. Jana i Władysławy Kardynał Jan s. Michała i Anieli	3691,06
55	489	Gdula Małgorzata c. Władysława i Heleny Gdula Marian s. Szymona i Filomeny	129,00
56	490	Pientnik Ewa Aleksandra c. Mariana i Teresy Pientnik Zbigniew Bogdan s. Józefa i Marii	263,00
57	492	Pilch Barbara c. Józefa i Ireny Pilch Wojciech s. Alfreda i Marii	66,00
58	503	Roga Władysław s. Andrzeja i Marii	38,00

59	512	Pawłowska Janina Łucja c. Floriana i Zofii Pawłowski Stanisław s. Władysława i Weroniki	513,00
60	520	Przyplata Mariusz s. Wilhelma i Marty	433,00
61	534	Strojna Anna Stanisława c. Augustyna i Marii	160,50
62		Strojny Henryk Marek s. Augustyna i Marii	160,50
63	552	Iwaniszyn Grażyna c. Józefa i Anny	57,00
64	557	Kocz Katarzyna c. Edwarda i Henryki	2574,00
65	562	Wajda Paweł s. Władysława i Henryki	220,00
66	585	Dąbek Elżbieta c. Zdzisława i Bogusławy	31,00
67	592	Michałowska Justyna c. Stanisława i Stanisławy Michałowski Artur s. Mieczysława i Janiny	848,01
68	604	Ilasz Beata Zofia c. Zbigniewa i Wandy Ilasz Ryszard s. Józefa i Teresy	65,00
69	609	Brzyska Mariola c. Marka i Bernadety Brzyski Przemysław Marcin s. Tadeusza i Danuty	149,00
70	649	Mrówka Katarzyna c. Józefa i Zofii Mrówka Tomasz s. Mieczysława i Marii	880,01
71	655	Styś Józef s. Jana i Stanisławy	77,00
72	658	Kud Anna Ewa c. Tadeusza i Janiny	689,01
73	671	Gaweł Patrycjusz Paweł s. Jerzego i Elżbiety	9180,15
74	686	Łuc Anna Elżbieta c. Janusza i Janiny Łuc Grzegorz s. Antoniego i Marii	1740,03
75	692	Bojarska Joanna Agata c. Kazimierza i Marii	129,00
76	738	Zalewska Władysława c. Waleriana i Heleny	1457,02
<i>W obrębie ewidencyjnym Rudołowice:</i>			
77	42	Bąk Mieczysław Andrzej s. Józefa i Stanisławy	259,00

78	56	Kurpiel Czesław Alfred s. Eugeniusza i Heleny Kurpiel Bogumiła c. Edwarda i Stefanii	72,00
79	67	Chowaniec Stanisław s. Antoniego i Józefy	740,01
80	68	Kurecki Grzegorz Maciej s. Józefa i Bogusławy Kurecka Barbara c. Kazimierza i Zdzisławy	5378,09
81	71	Cieśla Bogusława Jadwiga c. Józefa i Anieli	5041,08
82	74	Kowalik Zofia c. Marcina i Anieli	346,00
83	86	Dańczura Henryk Władysław s. Ludwika i Stefanii	2349,04
84	89	Hałajko Zbigniew s. Józefa i Władysławy Hałajko Małgorzata c. Mieczysława i Marii	4879,08
85	101	Kowalik Zofia c. Bronisława i Genowefy Kowalik Tadeusz s. Eugeniusza i Zofii	137,00
86	105	Piątek Stanisław s. Stefana i Heleny Piątek Maria c. Waleriana i Józefy	2230,04
87	110	Drzymała Henryk Marek s. Władysława i Domiceli	1435,02
88		Stec Janina c. Władysława i Domiceli	1434,02
89		Wilk Maria c. Władysława i Domiceli	1434,02
90	116	Drzymała Kazimierz s. Józefa i Weroniki	12,00
91		Drzymała Stanisław s. Józefa i Weroniki	34,00
92	119	Gil Maria Krystyna c. Tadeusza i Heleny	1214,02
93	125	Łuc Andrzej s. Henryka i Marii	8553,14
94	139	Superson Anna c. Józefa i Marii	9031,15
95	146	Kurecki Wacław Wojciech s. Mieczysława i Marii Kurecka Dorota c. Franciszka i Marii	15968,26
96	147	Gilarski Adam s. Mariana i Zofii	4631,08
97	151	Gilarska Maria c. Kazimierza i Zofii	287,00

98		Gilarski Adam s. Tadeusza i Marii	172,00
99	166	Hala Maria c. Kaspra i Stanisławy	292,00
100	171	Grzeszczak Krystyna Maria c. Kazimierza i Anny Grzeszczak Bogdan s. Leopolda i Aleksandry	68288,00
101	181	Trojnar Anna c. Izydora i Klementyny	1619,03
102	191	Małysa Marta Maria c. Władysława i Danuty Małysa Łukasz Jerzy s. Juliusza i Haliny	1493,02
103	210	Kalicka Janina c. Władysława i Genowefy	1004,02
104		Kalicki Kazimierz Józef s. Franciszka i Weroniki	1004,02
105	219	Skowron Piotr s. Tadeusza i Alicji	298,00
106	228	Benc Zofia Monika c. Mieczysława i Cecylii	1602,03
107		Kafera Kazimierz s. Mieczysława i Cecylii	1603,03
108	234	Gilarska Helena Józefa c. Władysława i Marii	318,00
109	251	Kopeć Marek Grzegorz s. Eugeniusza i Stefanii Kopeć Kamila c. Ryszarda i Bogusławy	351,00
110	252	Kos Czesław Jan s. Karola i Weroniki	15,00
111	260	Kowalczyk Franciszek s. Jana i Zofii	463,01
112	268	Król Zofia c. Władysława i Stanisławy	929,02
113	274	Bar Krystyna c. Włodzimierza i Stefanii	304,00
114	288	Kud Janina Zofia c. Jana i Marii	1036,02
115	291	Bajda Maria c. Antoniego i Józefy	279,00
116	309	Kurpiel Józef Stanisław s. Jana i Zofii	375,01
117	315	Gliniak Daria Weronika c. Jana i Elżbiety Gliniak Robert Krzysztof s. Władysława i Teresy	2338,04
118	318	Kusznierz Elżbieta Ewa c. Włodzimierza i Marii	858,01
119	322	Leśniowski Wiesław Andrzej s. Czesława i Kazimiery	24,00

120		Socha Maria Janina c. Czesława i Kazimiery	24,00
121		Szegda Jadwiga c. Czesława i Kazimiery	145,00
122	344	Łuc Kazimierz s. Michała i Stanisławy	542,01
123	375	Mróz Kazimierz s. Romana i Genowefy	21,00
124		Mróz Edward Błażej s. Romana i Genowefy	21,00
125		Leśniowska Jadwiga Stanisława c. Romana i Genowefy	21,00
126		Bąk Maria c. Romana i Genowefy	21,00
127		Mróz Andrzej	42,00
128		Misztal Małgorzata c. Władysława i Marii	42,00
129		Trojanowska Weronika	165,00
130	385	Nykiel Mariusz s. Władysława i Moniki	156,00
131		Nykiel Roman s. Władysława i Moniki	156,00
132		Kasperska Irena Bogumiła c. Władysława i Moniki	312,00
133	390	Dworak Zofia c. Anieli	1272,02
134	391	Perenc Stanisław Czesław s. Juliana i Heleny	276,00
135	393	Perenc Stefania c. Włodzimierza i Zofii	2849,05
136	409	Podpinka Daniel s. Stanisława i Stanisławy	110,00
137		Podpinka Jolanta c. Stanisława i Stanisławy	110,00
138		Podpinka Kazimierz s. Stanisława i Stanisławy	110,00
139		Wawoczny Anna c. Stanisława i Stanisławy	110,00
140		Podpinka Stanisława c. Antoniego i Anieli	144,00
141	413	Kardynał Beata c. Jana i Władysławy	3425,06
142	429	Rogus Stanisława c. Franciszka i Karoliny	293,00
143	450	Perenc Anna Bożena c. Józefa i Krystyny	183,00

144	470	Stec Anna c. Antoniego i Józefy	299,00
145	477	Suberlak Waldemar Edward s. Franciszka i Janiny	621,01
146	479	Dylewska Bogusława c. Władysława i Krzysztofy	452,01
147	489	Świtalski Anatol s. Władysława i Janiny	733,01
148	527	Maga Piotr s. Franciszka i Marii Maga Małgorzata c. Józefa i Stanisławy	1741,03
149	530	Kluz Krzysztof Paweł s. Józefa i Lucyny	42065,70
150	531	Zagrobelny Wiesław Andrzej s. Władysława i Wandy Zagrobelna Jolanta c. Wacława i Heleny	141,00
151	541	Zygmunt Tadeusz Stanisław s. Bronisława i Anny	307,00
152	545	Biegus Renata Zofia c. Juliana i Heleny Biegus Leszek Marek s. Mariana i Krystyny	671,01
153	546	Zygmunt Czesław Jan s. Władysława i Genowefy	186,00
154	548	Tasior Helena c. Leona i Julii	279,00
155	552	Bąk Alicja c. Stanisława i Władysławy	189,00
156	570	Kowalska Aniela c. Ludwika i Katarzyny	43,00
157	583	Tymoczko Maria c. Piotra i Anny	1330,02
158	584	Wasylik Bogdan s. Tadeusza i Teresy	7420,12
159	595	Kurecki Wacław Wojciech s. Mieczysława i Marii	152,00
160	598	Piestrak Jan s. Franciszka i Katarzyny Piestrak Elżbieta c. Antoniego i Stanisławy	1050,02
161	601	Piątek Stefania c. Józefa i Józefy	156,00
162		Piątek –Wojdyło Barbara c. Bronisława i Stefanii	33,00
163		Piątek Bożenia c. Bronisława i Stefanii	33,00
164		Piątek Mariusz Grzegorz s. Bronisława i Stefanii	33,00
165	612	Piestrak Tomasz s. Władysława i Krystyny	4148,07

166	625	Leja Józef Jan s. Stanisława i Heleny Leja Alicja c. Stanisława i Heleny	580,01
167	627	Kud Zofia c. Tadeusza i Heleny Kud Józef s. Władysława i Heleny	2958,05
168	634	Kluz Lucyna c. Stanisława i Eleonory	444,01
169	637	Bednarz Władysław s. Stanisława i Eugenii Bednarz Helena c. Macieja i Marii	59,00
170	642	Zygmunt Wiesław s. Zdzisława i Józefy	1129,02
171	649	Mokrzyńska Stanisława c. Stanisława i Zofii	274,00
172	669	Łuc Danuta Paulina c. Kazimierza i Zofii Łuc Bogdan Marek s. Juliana i Janiny	600,01
173	673	Kowalik Małgorzata Marta c. Szymona i Kazimiery	1345,02
174	674	Zygmunt Zbigniew s. Zdzisława i Józefy Zygmunt Jolanta c. Józefa i Teresy	135,00
175	675	Szpindor Ryszard s. Bolesława i Stanisławy Szpindor Elżbieta c. Stanisława i Marianny	4167,07
176	679	Leja Jerzy Marian s. Józefa i Alicji	1225,02
177	680	Korneluk Marian Roman s. Wiesława i Aleksandry Korneluk Anna Łucja c. Eugeniusza i Stefanii	115,00
178	683	Ziobrowski Ryszard s. Stanisława i Izabeli	266,00
179		Ziobrowska Izabela c. Antoniego i Stefanii	534,01
180	692	Kurpiel Waldemar Stanisław s. Eugeniusza i Heleny	2962,05
181	700	Majewski Tadeusz s. Stanisława i Agnieszki Majewska Janina Helena c. Eugeniusza i Stefanii	755,01
182	707	Sas Sebastian s. Zbigniewa i Grażyny Sas Dominika c. Tadeusza i Marii	241,00
183	711	Rogus Roman Kazimierz s. Stanisława i Michaliny Rogus Bogumiła c. Henryka i Elżbiety	541,85

184		Rogus Beata Helena c. Romana i Bogumiły	541,85
185	713	Kolasa Jerzy Stanisław s. Piotra i Janiny	702,01
186	718	Wojciechowski Jan s. Mariana i Wandy Wojciechowska Maria Krystyna c. Tadeusza i Heleny	124,00
187	721	Gilarski Jan Józef s. Albina i Wandy	660,01
188	730	Wojdyła Wiesław Stanisław s. Bronisława i Aleksandry Wojdyła Barbara c. Stanisława i Elżbiety	238,00
189	734	Kowalik Wioletta Anna c. Mariana i Moniki	1189,02
190	740	Toczek Jadwiga c. Jana i Antoniny	18064,30
191	765	Figurny Krzysztof s. Mariana i Zdzisławy Figurna Marzanna c. Juliana i Wandy	2004,03
192	766	Moskal Sylwester s. Stanisława i Józefy Moskal Jadwiga c. Władysława i Heleny	60,00
193	767	Żeńczak Irena c. Juliana i Zofii	646,01
194	781	Bakalarz Zbigniew s. Stanisława i Anny Bakalarz Małgorzata c. Kaspra i Stanisławy	962,02
195	818	Domańska Barbara c. Mariana i Anny	479,01
196	834	Zaprzała Tadeusz Roman s. Władysława i Jadwigi Zaprzała Stanisława Anna c. Stanisława i Michaliny	326,01
197	837	Podpinka Renata c. Ryszarda i Anny Podpinka Leszek Marek s. Stanisława i Heleny	1431,02
198	838	Kurzydło Anna Małgorzata c. Józefa i Heleny	222,00
199		Surdek Marcin s. Zbigniewa i Elżbiety	221,00
200	843	Krzyżanowski Piotr Gustaw s. Bogusława i Józefy	228,00
201	851	Kubas Barbara c. Waldemara i Stanisławy zam. Rudółowice 134	1166,02
202	870	Dańczura Wiesław Marek s. Stanisława i Stefanii	1616,03

203		Tuleja – Dańczura Ewa c. Józefa i Janiny	1616,03
204	874	Kowal Maria c. Franciszka i Julii zam. Jarosław Kowal Józef s. Stanisława i Emilii	374,01
205	878	Guziak Wiesław Jacek s. Józefa i Krystyny Guziak Ewa Teresa c. Adama i Janiny	135,00
206		Guziak Krystyna Stanisława c. Józefa i Stefanii Guziak Józef s. Stanisława i Weroniki	134,00
207	879	Dąbek Żaneta Józefa c. Janusza i Bogusławy Dąbek Krzysztof Józef s. Zdzisława i Bogusławy	3346,06
208	884	Tasior Wiesław Mariusz s. Mariana i Heleny	507,01
209	885	Suberlak Jolanta Maria c. Franciszka i Janiny	1037,02
210	889	Kud Tomasz Grzegorz s. Józefa i Zofii Kud Aneta Iwona c. Janusza i Elżbiety	4410,07
211	891	Gilarski Marek Stanisław s. Romana i Teresy Gilarska Halina Maria c. Wojciecha i Danuty	750,01
212	896	Porczak Anna c. Kazimierza i Elżbiety Porczak Maciej Józef s. Kazimierza i Zofii	1944,03
213	915	Klatka Józef Kazimierz s. Franciszka i Anny	582,01
214	923	Ziobrowski Łukasz s. Ryszarda i Marii	95751,59
215	946	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Rożwienicy	4765,08
216	949	Pawlikowski Józef c. Juliana i Zofii Pawlikowska Alicja Ewa c. Mieczysława i Kazimiery	3981,07
217	954	Dusiło Helena Zofia c. Konstantego i Marii	166,00
218	958	Dańczura Tomasz Robert s. Szymona i Kazimiery Dańczura Maria c. Antoniego i Janiny	40115,67
219	965	Bodzioch Stanisław Jerzy s. Władysława i Ireny Bodzioch Maria c. Józefa i Anieli	737,01

6.3. W sprawie dopłat, o których mowa w punkcie 6.1. i 6.2. zainteresowani uczestnicy scalenia zostaną zawiadomieni pisemnie.

7. Służebności gruntowe obciążające grunty objęte scaleniem, które utraciły dla nieruchomości władnącej wszelkie znaczenie **znosi się bez odszkodowania**.

Służebności gruntowe obciążające grunty ujawnione w niżej wymienionych księgach wieczystych i gruntowych utraciły dla nieruchomości władnącej wszelkie znaczenie:

*- nieruchomości położone w obrębie ewidencyjnym **Roźwienica**:*

PR1J/00011778/8, PR1J/00023656/4, PR1J/00031496/3, PR1J/00034048/9, PR1J/00038168/4, PR1J/00038254/4, PR1J/00038946/2, PR1J/00043206/1, PR1J/00069608/7, PR1J/00072173/2, PR1J/00074679/3, PR1J/00077700/1, PR1J/00082039/4, PR1J/00084282/6, PR1J/00086050/5, PR1J/00086051/2, PR1J/00087102/2, PR1J/00087411/1,

*- nieruchomości położone w obrębie ewidencyjnym **Rudołowice**:*

PR1J/00001234/0, PR1J/00005370/3, PR1J/00013497/8, PR1J/00024708/1, PR1J/00027715/4, PR1J/00027892/8, PR1J/00028848/2, PR1J/00029319/2, PR1J/00030292/6, PR1J/00030391/0, PR1J/00045561/1, PR1J/00048598/0, PR1J/00050234/8, PR1J/00058796/1, PR1J/00064591/9, PR1J/00066064/0, PR1J/00066829/1, PR1J/00070268/1, PR1J/00073712/0, PR1J/00076217/1, PR1J/00080966/7, PR1J/00082547/8, PR1J/00083980/2, PR1J/00084549/6, PR1J/00081571/8, PR1J/00091392/2, księgi gruntowe gminy katastralnej Rudołowice: Lwh 277, Lwh 406, Lwh 899

8. Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

9. *Niniejsza decyzja stanowi tytuł do ujawnienia nowego stanu prawnego w księgach wieczystych i podstawę do wprowadzenia uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów.*

Decyzja ta, nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem.

Obciążenia wpisane do ksiąg wieczystych przenosi się z gruntów poddanych scaleniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.01.2010r. nr 00007-6905-UM0900006/09 Marszałek Województwa Podkarpackiego przyznał Staroście Jarosławskiemu pomoc finansową na realizację operacji pn. „Scalenie gruntów wsi Roźwienica i Rudołowice” w ramach współfinansowanego przez Unię Europejską działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem

i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Dokumentem stanowiącym jeden z załączników do wniosku o przyznanie pomocy finansowej na ww. operację były „Założenia do projektu scalenia”. Powyższe założenia zawierały ogólną koncepcję wykonania projektu scalenia gruntów.

Postępowanie w sprawie scalenia gruntów położonych na terenie obrębów ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice gmina Rożwienica wszczęto postanowieniem Starosty Jarosławskiego z dnia 8.04.2010r. o znaku GK.III.6017-6/10 na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekraczał połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia.

Stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz.U. z 2003r. Nr 178 poz. 1749 z późn. zm.) ww. postanowienie zostało odczytane w dniu 8.04.2010r. na zebraniu uczestników scalenia, zwołanym przez Starostę Jarosławskiego i wywieszone na okres 14 dni w Urzędzie Gminy Rożwienica, oraz na tablicach ogłoszeń we wsiach: Mokra, Rożwienica i Rudołowice. Postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego stało się ostateczne z dniem 30.04.2010r.

Prace scaleniowe wykonuje Marszałek Województwa Podkarpackiego przy pomocy Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie.

Do wykonania szacunku gruntów objętych scaleniem, oraz opracowania projektu scalenia gruntów, położonych w obrębach ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice, Starosta Jarosławski upoważnił pracownika Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie Pana Stanisława Grefenheima, jako geodetę – projektanta (upoważnienie nr 17/2010 z dnia 30.04.2010r. o znaku ON.IV.0114-17/10).

W dniu 30.04.2010r. uczestnicy scalenia, obecni na zebraniu zwołanym przez Starostę Jarosławskiego, dokonali spośród siebie wyboru rady uczestników scalenia.

Stosownie do zapisu art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ww. ustawy *o scalaniu i wymianie gruntów* uczestnicy scalenia, w drodze uchwały, określają zasady szacunku gruntów, jak również wyrażają zgodę na dokonany szacunek gruntów. Uchwały, o których mowa wyżej, zapadają większością trzech czwartych głosów w obecności co najmniej połowy uczestników scalenia. W razie niepodjęcia uchwały na zebraniu zwołanym w pierwszym terminie, za ważną uważa się uchwałę podjętą większością trzech czwartych głosów uczestników scalenia obecnych na zebraniu zwołanym w drugim terminie.

Uczestnicy scalenia gruntów w dniu 09.06.2010r., na zebraniu zwołanym przez Starostę Jarosławskiego w drugim terminie, w drodze uchwały ustalili zasady szacunku gruntów tworzących obszar scalenia. Uchwała ta, zapadła większością trzech czwartych głosów uczestników scalenia obecnych na zebraniu.

Postanowieniem z dnia 16.06.2010r. o znaku GK.III.6017-6/10 Starosta Jarosławski uznał, że uchwalone w drodze uchwały uczestników scalenia gruntów, położonych w obrębach

ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice, zasady szacunku gruntów, nie są sprzeczne ze słusznym interesem uczestników scalenia.

Starosta Jarosławski postanowieniem z dnia 17.06.2010r. o znaku GK.III.6017-6/10 powołał komisję pełniącą funkcje doradcze przy dokonaniu szacunku gruntów oraz opracowywaniu projektu scalenia gruntów, położonych w obrębach ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice, – zwaną w dalszej części „komisją”. Powołana komisja, jako organ doradczy geodety – projektanta brała udział z głosem doradczym przy wykonaniu szacunku gruntów, badaniu zastrzeżeń złożonych do szacunku, uczestniczyła przy opracowywaniu projektu scalenia oraz opiniowała złożone do niego zastrzeżenia.

Stosownie do art. 12 ust. 1 ww. ustawy o *scalaniu i wymianie gruntów* wyniki oszacowania gruntów przedstawione na mapie szacunku porównawczego, zostały ogłoszone uczestnikom scalenia na zebraniu zwołanym przez Starostę w dniu 9.09.2010r., a następnie udostępnione do publicznego wglądu na okres 7 dni. W okresie tym, do dokonanego szacunku gruntów nie wniesiono zastrzeżeń.

Na zebraniu uczestników scalenia w dniu 12.10.2010r., zwołanym przez Starostę Jarosławskiego w drugim terminie, obecni na zebraniu uczestnicy scalenia, większością trzech czwartych głosów podjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na dokonany szacunek gruntów. Na podstawie danych z rejestru ewidencji gruntów i budynków obrębów ewidencyjnych Rożwienica i Rudołowice, oraz wyżej wymienionej mapy szacunku porównawczego gruntów, sporządzone zostały rejestry szacunku porównawczego gruntów przed scaleniem.

W dniach od 25.10.2010r. do 25.02.2011r. uczestnicy scalenia zapoznali się z porównawczą wartością szacunkową ich gruntów i wartością części składowych, oraz zebrano od nich sugestie dotyczące lokalizacji nowo projektowanych gruntów, a także wnioski na pomniejszenie lub powiększenie gospodarstw i zniesienie współwłasności.

Wartość części składowych gruntów oznaczonych przed scaleniem w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Rożwienica jako działki nr: 272, 339, 449/4, 508, 605/2, oraz obrębu ewidencyjnego Rudołowice jako działki nr: 10/1, 178/3, 781/43, 901/15, 901/17, przyjęto zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego.

Geodeta projektant przy udziale komisji opracował wstępny projekt rozmieszczenia działek tzw. „ustawkę”. Wstępny projekt scalenia po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu został okazany uczestnikom scalenia. Na okoliczność okazania im wstępnego projektu scalenia, uczestnicy złożyli stosowne oświadczenia, które zapisano w kartach uczestników scalenia. Uwagi i zastrzeżenia złożone przez uczestników scalenia do wstępnego projektu były przedmiotem oceny przez komisję.

Stosownie do art. 8 ust. 1 i 2 ww. ustawy o *scalaniu i wymianie gruntów* uczestnicy scalenia otrzymują grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za dotychczas posiadane. Za

równą wartość szacunkową uważa się również wartość o różnicy nieprzekraczającej 3%. W wypadkach gdy ze względów technicznych nie jest możliwe wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej, stosuje się dopłaty pieniężne. Dopłaty te przysługują za różnicę wartości przekraczającą 3%. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 4 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* wysokość dopłat ustala się według cen przyjętych przy szacowaniu gruntów objętych scaleniem.

W myśl art. 14 ust. 2 ww. *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* przy zachowaniu wartości gruntów sprzed scalenia, bez zgody uczestnika scalenia, różnica powierzchni wydzielonych mu gruntów w stosunku do powierzchni gruntów objętych scaleniem nie może przekraczać 20% powierzchni gruntów objętych scaleniem, a w przypadku gruntów o szczególnie wysokiej przydatności rolniczej lub gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele nierolnicze 10% dotychczas posiadanych gruntów.

Uczestnicy scalenia gruntów położonych w obrębach Roźwienica i Rudołowice otrzymali grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane, z uwzględnieniem powiększenia lub pomniejszenia gospodarstwa na wniosek zainteresowanych, w zamian za dopłaty pieniężne. W wypadkach gdy ze względów technicznych nie było możliwości wydzielenia gruntów o równej wartości szacunkowej zastosowano dopłaty pieniężne.

Grunty niezbędne na cele miejscowej użyteczności publicznej, pod ulice i drogi publiczne, wydzielono z gruntów uczestników scalenia, zmniejszając każdemu z nich przysługujący mu obszar gruntów o część, której wartość szacunkowa odpowiada stosunkowi wartości szacunkowej gruntów przeznaczonych na te cele do wartości wszystkich scalanych gruntów - stosownie do zapisów art. 17 ww. *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów*.

Grunty wydzielone na cele miejscowej użyteczności publicznej oraz pod ulice i drogi przechodzą na własność Gminy Roźwienica.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ww. *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* projekt scalenia powinien uwzględniać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W części obszaru scalenia obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „MOKRA 1/2003”. Powyższy plan uchwalono uchwałą Rady Gminy Roźwienica z dnia 31 marca 2004r. Nr 96/XIV/04, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2004r. Nr 80, poz. 841.

W związku z powyższym projekt scalenia w zakresie objętym ww. planem uwzględnia jego ustalenia.

Projekt scalenia wyznaczono na gruncie w oparciu o szkice wyznaczenia projektu. Punkty graniczne zastabilizowano znakami granicznymi z betonu a jako podcentrów użyto butelek szklanych ułożonych do góry dnem. W przypadku gdy granica przebiega po istniejących trwałych elementach zagospodarowania terenu jako znaki graniczne przyjęto te elementy znajdujące się w punkcie granicznym.

Projekt scalenia, przed jego okazaniem uczestnikom scalenia, podlegał kontroli wewnętrznej zgodnie z § 83 instrukcji Nr 1 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej o scalaniu gruntów z dnia 24 marca 1983r. GZ-g-630-1/83. Komisja dokonująca kontroli stwierdziła, że projekt scalenia opracowano zgodnie z założeniami do projektu scalenia, uwzględniając życzenia uczestników scalenia, oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W dniach od 12 września 2011r. do 15 marca 2012r. uczestnikom scalenia - po uprzednim, indywidualnym zawiadomieniu przez wykonawcę prac, został okazany opracowany przez geodetę - projektanta przy udziale komisji doradczej, projekt scalenia gruntów położonych w obrębach ewidencyjnych Roźwienica i Rudołowice. Projektowany przebieg nowo wyznaczonych granic został okazany na gruncie, natomiast okazanie części opisowo – kartograficznej w skład której wchodzi: rejestr szacunku porównawczego gruntów po scaleniu oraz mapa obszaru scalenia odbywało się w siedzibie zespołu scaleniowego w Roźwienicy. Zakończenie okazania projektu scalenia nastąpiło na zebraniu uczestników scalenia w dniu 15 marca 2012r. W terminie 14 dni od dnia zakończenia okazania projektu scalenia tj. w dniach od 16 do 29 marca 2012r. istniała możliwość zgłaszania Staroście Jarosławskiemu zastrzeżeń do tego projektu.

Zastrzeżenia te, w dniach od 11 do 18 kwietnia 2012r. były przedmiotem opiniowania przez komisję pełniącą funkcje doradcze. Opiniowanie zastrzeżeń złożonych do projektu scalenia odbywało się w obecności zainteresowanych uczestników scalenia, którzy o terminie i miejscu posiedzenia komisji zostali zawiadomieni na piśmie z zachowaniem ustawowego terminu, tj. co najmniej na trzy dni przed wyznaczonym terminem.

W trakcie opiniowania zastrzeżeń komisja dokonywała oględzin na gruncie. Z posiedzenia komisji opiniującej zastrzeżenia do projektu scalenia sporządzono protokoły a propozycje zmian w projekcie scalenia zostały przedstawione przez geodetę-projektanta scalenia w sposób graficzny i opisowy.

W zakresie złożonych do projektu scalenia gruntów zastrzeżeń dokonano następujących rozstrzygnięć:

1. Pani Halina Kostecka (*jedn. rej. 496*) oraz Pan Artur Fronc jako użytkownik gruntu stanowiącego własność ojca Mariana Fronc (*jedn. rej 188*) złożyli zastrzeżenia, w których nie wyrażają zgody na wydzielony ekwiwalent z powodu przesunięcia granic działek nr 2318 Pani Haliny Kosteckiej i 2319 Pana Mariana Fronc w kierunku zachodnim o około 30 m w stosunku do stanu z przed scalenia.

W dniu 11.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenia i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielenie Pani Halinie Kosteckiej nowo zaprojektowanej działki nr 2319 w zamian za dotychczas zaprojektowaną nr 2318,
- wydzielenie Panu Marianowi Fronc nowo zaprojektowanej działki nr 2320 w zamian za dotychczas zaprojektowaną nr 2319,
- wydzielenie Pani Monice Maciąga, Pani Magdalenie Solińskiej, Panu Wojciechowi Szepelak i Panu Pawłowi Szepelak nowo zaprojektowanej działki nr 2321 w zamian za dotychczas zaprojektowaną nr 2320,
- wydzielenie Panu Tomaszowi Kureckiemu nowo zaprojektowanej działki nr 2322 w zamian za dotychczas zaprojektowaną nr 2321,
- wydzielenie Panu Wiesławowi Majkowskiemu nowo zaprojektowanej działki nr 2323/1 w zamian za dotychczas zaprojektowaną nr 2322,
- wydzielenie Panu Grzegorzowi Kureckiemu brakującej części ekwiwalentu z działki nr 2321 w obrębie działki nr 2318.

2. Pani Maria Stanowska (*jedn. rej. 501*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na ekwiwalent pieniężny w kwocie 4064.00 zł ponieważ oferowana cena jest mocno zaniżona.

W dniu 11.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji, wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielenie Pani Marii Stanowskiej należnego ekwiwalentu w gruncie w zamian za dotychczasową dopłatę pieniężną, na części działki nr 2304 wydzielonej dla Pana Stanisława Bodzioch i Pani Marii Bodzioch od strony wschodniej (dotychczasowa lokalizacja gruntu),
- stosowne pomniejszenie dopłaty pieniężnej z tytułu wydzielenia gruntu o innej wartości szacunkowej należnej od Pana Stanisława Bodzioch i Pani Marii Bodzioch.

3. Pani Maria Kaniak (*jedn. rej. 754*) złożyła zastrzeżenie, że nie wyraża zgody na wydzielony ekwiwalent ze względu na podział działki na dwie działki oraz dopłatę pieniężną za mniejszą z proponowanych działek.

W dniach 11.04.2012r. i 26.06.2012r. komisja zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielenie w działce nr 365 zaprojektowanej dla Pana Bronisława Dańczury od strony wschodniej brakującej części należnego ekwiwalentu z działki nr 392 Pani Marii Kaniak, oraz drogi dojazdowej do pozostałej części działki nr 365 o szerokości 4.00 m,
- wydzielenie odciętej części działki nr 250 w działce nr 215 i włączenie jej do działki nr 216 wydzielonej dla Pana Dańczury Bronisława,
- pomniejszenie dopłaty pieniężnej za odcięty fragment z działki nr 215 wydzielonej dla Pana Kud Józefa i Pani Kud Zofii.

4. Pani Anna Łuc (*jedn. rej. 348*) złożyła zastrzeżenie w którym, nie wyraża zgody na przebieg granicy między działkami nr 289 i nr 288.

W dniu 11.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia zmianę przebiegu granicy między działkami nr 289 Pani Anny Łuc i nr 290 Pani Ewy Pindy a działką nr 288 Pana Edwarda Dejnia przesuwając ją o 0.30 m w kierunku zachodnim.

5. Pan Bogusław Nykiel i Pani Krystyna Nykiel (*jedn. rej. 443*) złożyli zastrzeżenie, w którym nie wyrażają zgody na likwidację drogi gminnej od wschodniej strony działki nr 171 ze względu na bliskość położenia budynku produkcyjnego oraz jego rozbudowy w przyszłości.

W dniu 12.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia zmiany polegające na przesunięciu granicy działki nr 171 z działką nr 175 w kierunku wschodnim, na odcinku od punktu nr 13161 do punktu nr 13162 o 0.70 m, a następnie połączeniu tej granicy z punktem nr 13160.

6. Pani Zuzanna Chmura (*jedn. rej. 337*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na poszerzenie drogi gminnej (działka nr 182) o część działki nr 184.

W dniu 12.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji, wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- zachowanie szerokości drogi gminnej (działki nr 182) od drogi powiatowej (działka nr 387) do działki nr 179 należącej do Pani Katarzyny Kocz,
- zmniejszenie szerokości na dalszej części działki nr 182 zachowując dotychczasową powierzchnię w działkach nr 184 i nr 180.

7. Pani Anna Suberlak (*jedn. rej. 327*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzielony ekwiwalent w działce nr 216 dla Pani Heleny Suberlak, gdyż działka ta jest użytkowana przez Panią Annę Suberlak od 1972 roku, została ogrodzona i zagospodarowana oraz istnieje na niej droga dojazdowa do działki nr 218 – działki siedliskowej.

W dniu 12.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- odcięcie części ekwiwalentu z działki nr 216 wydzielonego dla Pani Heleny Suberlak i przydzielenie dotychczasowemu właścicielowi (Skarb Państwa),
- wydzielenie z części działki nr 216 i z części działki nr 213 (przydzielonej dla Pani Grażyny Iwaniszyn) drogi gminnej stanowiącej drogę dojazdową do działki siedliskowej nr 218 do drogi wojewódzkiej.

8. Pani Małgorzata Gdula i Pan Wacław Kot (*jedn. rej. 168*) złożyli zastrzeżenie, w którym wycofują zbycie działek nr 271 i nr 837 za dopłatę pieniężną.

W dniu 12.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielenie Pani Małgorzacie Gdula i Panu Wacławowi Kot ekwiwalentu w gruncie (w zamian za dotychczasową dopłatę pieniężną) na części działek nr 115 i nr 116 (dotychczasowa lokalizacja gruntu), oraz na części działki nr 61 (od strony zachodniej),
- powiększenie działki nr 59 wydzielonej Panu Bartłomiejowi Kalickiemu poprzez przesunięcie granicy pomiędzy działkami nr 59 i nr 58 w kierunku północnym,
- przesunięcie granic działki nr 58 wydzielonej Panu Markowi Fudalemu w kierunku północnym,
- przesunięcie granic działki nr 57 wydzielonej Panu Wacławowi Płonka i Pani Marii Płonka w kierunku północnym,

- przydzielenie Panu Pawłowi Kotlińskiemu należnego ekwiwalentu w działce nr 31 zamiast dotychczas wydzielonego w działce nr 116, oraz wyrównanie różnicy wartości ekwiwalentnego gruntu poprzez dopłatę pieniężną,
- wydzielenie ekwiwalentu dla Agencji Nieruchomości Rolnych: w działce nr 55 zamiast dotychczas wydzielonej działki nr 31, oraz w działce nr 495 zamiast dotychczas wydzielonej działki nr 61.

9. Pani Danuta Kuc (*jedn. rej. 161*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na przesunięcie gruntów rolnych w stosunku do stanu sprzed scalenia.

W dniu 13.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pani Danuta Kuc wycofała swoje zastrzeżenie i przyjęła projekt scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

10. Pan Łazarowicz Krystian (*jedn. rej. 336*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na przesunięcie granic działki nr 2054 w kierunku wschodnim i wnosi o pozostawienie przedmiotowej działki w dotychczasowych granicach z powodu wniesionego nakładu finansowego po żniwach w 2011 r. – zwapnowanie działki.

W dniu 13.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pan Krystian Łazarowicz wyraził zgodę na pozostawienie projektu scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

11. Pan Iwosa Andrzej, Pani Czerkas Helena, Pan Czerkas Artur, Pani Jarosz Barbara, Pan Orlik Andrzej, Pan Narolski Janusz, Pani Mariola Marmurowicz złożyli zastrzeżenie dotyczące zaprojektowanej drogi gminnej - działki nr 2167, wskazując przy tym, że nie zostali powiadomieni o wydaniu decyzji na realizację inwestycji drogowej, która powinna być doręczona do Starostwa Powiatowego, Urzędu Gminy, na stronie internetowej (Biuletynie Informacji Publicznej), a także informacja o niej powinna być w prasie lokalnej. Wskazują ponadto iż, powinno być wysłane zawiadomienie o wydaniu ww. decyzji dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Składający zastrzeżenie twierdzą również, że nie było także tematu odszkodowań za utracony grunt, jak również nie było rozmowy z mieszkańcami co do przydatności przedmiotowej drogi.

Dodatkowo Pan Iwosa Andrzej złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na przebieg drogi gminnej (działka nr 2167), likwidację północnej części drogi gminnej (działka nr 2199), oraz zarzuca nierzetelny podział działki oznaczonej w dotychczasowym stanie nr 178/11, w stanie po scaleniu działki nr 2200/1 i 2200/2.

Pan Janusz Marmurowicz i Pani Mariola Marmurowicz ponadto złożyli odrębne zastrzeżenie dotyczące nie wyrażenia zgody na przebieg drogi gminnej (dz. nr 2167), zmianę konfiguracji

posiadanych działek, oraz zmniejszenie powierzchni i wartości przedmiotowych działek uzasadniając powyższe jako niekorzystne dla prowadzonej hodowli i przetwórstwa rolnego. Na przedmiotowych działkach znajduje się zwarta zabudowa w skład której wchodzi kurnik, a w przyszłości planowany jest rozwój hodowli, co powoduje konieczną wymaganą strefę ochronną istniejących obiektów hodowlanych.

W dniach 13.04.2012r. i 18.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenia i w swoich opiniach zaproponowała projekt scalenia pozostawić bez zmian. Na powyższe opinie komisji zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji nie wyraziły zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenia podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opiniami komisji pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

Przy rozstrzygnięciu tych zastrzeżeń wziąłem pod uwagę następujące okoliczności:

Działka nr 2167, wydzielona z przeznaczeniem pod drogę będącą przedmiotem zastrzeżeń do projektu scalenia, jest zaprojektowana na podstawie ustaleń Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „MOKRA 1/2003”.

Postępowanie scaleniowe prowadzone jest na podstawie przepisów ww. *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów*, natomiast w sprawach nieregulowanych tą ustawą zastosowanie mają przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Projektowane drogi dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazd do zabudowań uczestników scalenia wydzielane są w ramach postępowania scaleniowego, zaś budowa lub przebudowa tych dróg i dojazdów następuje podczas zagospodarowania poscaleniowego. W cytowanej wyżej ustawie *o scalaniu i wymianie gruntów* nie jest przewidziane w ramach postępowania scaleniowego wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, natomiast zatwierdzany jest projekt scalenia gruntów na zasadach i w trybie określonym tą ustawą.

Pan Andrzej Iwosa w dniu 4.07.2012r. złożył oświadczenie, w którym wycofał złożone wcześniej zastrzeżenia i przyjął okazany projekt scalenia.

Pani Helenie Czerkas i Panu Czesławowi Czerkas (*jedn. rej. 598*) został wydzielony należny ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 2158 i nr 2190, o łącznej powierzchni 0.4914 ha i wartości 147.42 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem: 1 działka o pow. 0.5061 ha i wartości 151.83 jednostek szacunkowych.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, nie przekracza dopuszczalnej 3%. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu jest mniejsza o 0.0147 ha w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem i nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 10% w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem.

Panu Arturowi Czerkas (*jedn. rej. 597*) został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 2157 i nr 2189, o łącznej pow. 0.4764 ha i wartości 142.92 jednostek

szacunkowych. Stan przed scaleniem: 1 działka o pow. 0.5060 ha i wartości 151.80 jednostek szacunkowych.

Ze względu na brak technicznych możliwości wydzielenia należnego ekwiwalentu w gruncie, zgodnie z oświadczeniem geodety – projektanta scalenia, zastosowano dopłatę pieniężną w kwocie 64,00 zł, co stanowi równowartość 0.64 jednostki szacunkowej.

Panu Januszowi Marmurowicz i Pani Marioli Marmurowicz (*jedn. rej. 249*) został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach nr: 2150 i nr 2180, o łącznej pow. 1.4838 ha i wartości 298.03 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem: 1 działka gospodarcza - 3 działki ewidencyjne o łącznej pow. 1.60 ha i wartości 333.65 jednostek szacunkowych.

Ze względu na brak technicznych możliwości wydzielenia należnego ekwiwalentu w gruncie, zgodnie z oświadczeniem geodety – projektanta scalenia, zastosowano dopłatę pieniężną w kwocie 1752,00 zł, co stanowi równowartość 17.52 jednostek szacunkowych.

Odnosząc się do kwestii poruszanej w zastrzeżeniu dotyczącej planowanego rozwoju gospodarstwa rolnego, rozbudowy istniejących budynków gospodarczych, wykorzystywanych do hodowli drobiu i obiektów towarzyszących, należy wskazać, że wydzielona droga oddziela tereny o różnym przeznaczeniu - zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa wyżej. Tereny hodowli i przetwórstwa rolniczego oznaczone w ww. planie symbolem „RP” zawierają się w granicach wydzielonej działki nr 2180, natomiast druga z wydzielonych działek nr 2150, położona jest w terenie oznaczonym w planie zagospodarowania przestrzennego symbolem „M” – tereny budownictwa mieszkaniowego.

Panu Andrzejowi Orlik (*jedn. rej. 280*) został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 2153 i nr 2183, o łącznej pow. 0.4737 ha i o wartości 129.41 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem: 1 działka o pow. 0.51 ha i wartości 140.09 jednostek szacunkowych.

Ze względu na brak technicznych możliwości wydzielenia należnego ekwiwalentu w gruncie, zgodnie z oświadczeniem geodety – projektanta scalenia, zastosowano dopłatę pieniężną w kwocie 308,00 zł, co stanowi równowartość 3.08 jednostek szacunkowych.

Pani Barbarze Jarosz (*jedn. rej. 67*) został wydzielony należny ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 2147 i nr 2177, o łącznej pow. 0.5544 ha i wartości 144.46 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem: 1 działka o pow. 0.56 ha i wartości 147.70 jednostek szacunkowych.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, nie przekracza dopuszczalnej 3%. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu jest mniejsza o 0.0056 ha w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem i nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 10% w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem.

Panu Januszowi Narolskiemu (*jedn. rej. 253*) został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 2149 i nr 2179, o łącznej pow. 0.9408 ha i wartości 246.77 jednostek

szacunkowych. Stan przed scaleniem: 1 działka o pow. 1.06 ha i wartości 281.24 jednostek szacunkowych.

Ze względu na brak technicznych możliwości wydzielenia należnego ekwiwalentu w gruncie, zgodnie z oświadczeniem geodety – projektanta scalenia, zastosowano dopłatę pieniężną w kwocie 1921,00 zł, co stanowi równowartość 19.21 jednostek szacunkowych.

Ww. zainteresowani uczestnicy scalenia posiadali tylko jedną działkę gospodarczą. Wydzielenie brakującego ekwiwalentu w gruncie poprzez regulację granic działek sąsiednich nie było możliwe ponieważ w kompleksie, przez który przebiega przedmiotowa droga, oprócz działek użytkowanych rolniczo znajduje się znaczna ilość działek zabudowanych tzw. niezmienników, których granice zaprojektowano po stanie istniejącego użytkowania.

12. Pan Michał Kowalski i Pani Janina Kowalska, (*jedn. rej. 280*) – nie wyrażają zgody na przebudowę ogrodzenia trwałego znajdującego się na działce oznaczonej w stanie przed scaleniem nr 902/2.

W dniach 13.04.2012r. i 26.06.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swoich opiniach zaproponowała projekt scalenia pozostawić bez zmian. Na powyższe opinie komisji zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji nie wyraziły zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opiniami komisji pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

Przy rozstrzyganiu tego zastrzeżenia wziąłem pod uwagę następujące okoliczności:

Stan przed scaleniem: 1 działka o pow. 0.33 ha i wartości 68.13 jednostek szacunkowych.
Stan po scaleniu: 1 działka o pow. 0,3262 ha i wartości 66,10 jednostek szacunkowych.

Wyznaczona granica od strony działki nr 2340 (droga gminna) została zaprojektowana na podstawie ww. Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „MOKRA 1/2003”.

Jak wyżej wskazano projekt scalenia winien uwzględniać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 2003r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy, oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy.

Z oświadczenia Wójta Gminy Roźwienica, zalegającego w aktach sprawy wynika, że przedmiotowa droga – działka nr 2340 jest wyznaczona zgodnie z ww. planem zagospodarowania przestrzennego „MOKRA 1/2003”.

Przebudowa ogrodzenia usytuowanego na działce oznaczonej w stanie przed scaleniem nr 902/2 nastąpi w ramach zagospodarowania poscaleniowego ze środków na te prace przeznaczonych.

13. Pani Helena Podpinka (*jedn. rej. 279*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na przebieg drogi gminnej (działka nr 67), przedzielającą jej działkę na dwie odrębne działki, uważa że utrudni jej to prawidłowe zagospodarowanie działki.

W dniu 16.04.2012 r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała pozostawić projekt scalenia bez zmian. Na opinię komisji Pani Alicja Bury działająca jako pełnomocnik Pani Heleny Podpinka, obecna na posiedzeniu komisji nie wyraziła zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

Pani Helenie Podpinka został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 118 i nr 159, o łącznej powierzchni 2.9621 ha i wartości 459.57 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem: 2 działki o łącznej powierzchni 2.84 ha i wartości 456.84 jednostek szacunkowych.

Wartość gruntów wydzielonych w wyniku scalenia jest większa w stosunku do wartości należnej do wydzielenia w związku z brakiem możliwości technicznych wydzielenia gruntów o równej wartości szacunkowej. W związku z powyższym zastosowano dopłatę pieniężną w kwocie 79,00 zł, co stanowi równowartość 0,79 jednostki szacunkowej.

Wydzielone działki posiadają dobry dostęp do dróg i regularny kształt, a zaprojektowana droga, w stosunku do której złożono zastrzeżenie jest częścią układu komunikacyjnego zapewniającego dojazd do innych działek.

14. Pani Zofia Gąsior (*jedn. rej. 93*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzieloną działkę nr 223 z powodu jej przesunięcia o 20 m w kierunku południowym.

W dniu 16.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia Pani Zofia Gąsior, obecna na posiedzeniu komisji wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- pozostawienie działki nr 223 bez zmian,
- wydzielenie z działki nr 250 od strony północno-wschodniej od istniejącego wjazdu (wzdłuż drogi wojewódzkiej) drogi dojazdowej do działki nr 251/1 o szerokości 4 m,
- wydzielenie działki nr 250 kosztem działek: nr 251/1 i nr 251/2 z zachowaniem ekwiwalentności.

15. Pan Zbigniew Sawa (*jedn. rej. 528*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na lokalizację działki nr 255, gdyż jest za bardzo oddalona w stosunku do działki przed scaleniem (około 30 m) i drogi wojewódzkiej.

W dniu 16.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pan Zbigniew Sawa wycofał swoje zastrzeżenie i przyjął projekt scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

16. Pan Franciszek Haloszka i Pani Zofia Haloszka (*jedn. rej. 105*) złożyli zastrzeżenie w którym nie wyrażają zgody na rozdzielenie działki rolnej na dwie, ponieważ uważają że jest możliwość wydzielenia ekwiwalentu w jednej działce.

W dniu 16.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- włączenie Panu Franciszkowi Haloszka i Pani Zofii Haloszka działki nr 134 do działki nr 133 w zamian za dotychczas przydzieloną działkę nr 98,
- przydzielenie Pani Gizeli Kałamarz działki nr 98 w zamian za dotychczas przydzieloną działkę nr 134.

17. Pani Maria Kisała (*jedn. rej. 178*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na zaprojektowaną działkę nr 245 z powodu przesunięcia działki w kierunku północnym (chce pozostawienia działki w dotychczasowych granicach) oraz nie wyraża zgody na lokalizację wydzielonej działki nr 379.

W dniach 16.04.2012r. i 18.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia Pani Maria Kisała, obecna na posiedzeniu komisji nie wyraziła zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielenie dla Pani Kisała Marii ekwiwalentu w działce nr 246 w zamian za dotychczas wydzielony w działce nr 379, oraz połączenie go z działką nr 245,
- wydzielenie dla Agencji Nieruchomości Rolnych ekwiwalentu w działce nr 379 w zamian za dotychczas wydzielony w działce nr 246,
- przesunięcie działki nr 308 (droga gminna) pomiędzy zaprojektowanymi działkami nr 309, 310 i 247 i wydzielonej jej pomiędzy działkami nr 247 i nr 245.

Po dokonanych zmianach w projekcie scalenia wartość szacunkowa gruntów wydzielonych dla Pani Marii Kisała wynosi 161.73 jednostek szacunkowych. Ekwiwalent wydzielony jest w gruncie w działkach: nr 201, nr 245, nr 343 o łącznej pow. 1.7670 ha. Stan przed scaleniem: 3 działki o łącznej pow. 1.79 ha i wartości 162.96 jednostek szacunkowych.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 3%. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu jest mniejsza o 0.0230 ha i nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 10 % w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem.

Działka nr 245 wydzielona jest w około $\frac{1}{4}$ części na własnej działce przed scaleniem nr 603. Przesunięcie działki w nowym stanie w kierunku północnym wynika z rozwiązań projektowych całego kompleksu. W związku z powyższym nie jest możliwe zaprojektowanie działki w granicach dotychczasowej działki nr 603.

18. Pan Antoni Sabat (*jedn. rej 523*) złożył zastrzeżenie w imieniu swoim i syna Pawła Sabata, w którym nie wyraża zgody na przebieg drogi gminnej (działka nr 546).

W dniu 17.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- pozostawienie działki nr 546 (drogi) bez zmian,
- powiększenie ekwiwalentu wydzielonego w działce nr 567 dla Pana Pawła Sabat o pow. 0,04 ha kosztem działki nr 568 wydzielonej dla Pana Soszyńskiego Wiesława, Pani Soszyńskiej Heleny i Pani Częstki Małgorzaty.

19. Pan Wiesław Soszyński, Pani Helena Soszyńska i Pani Małgorzata Częstka (*jedn. rej 333*) złożyli zastrzeżenie, w którym nie wyrażają zgody na wydzielony ekwiwalent w działce nr 568, ponieważ ekwiwalent został wydzielony z zaskokiem.

W dniu 17.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielenie z działki nr 568 (wzdłuż dłuższego boku) dwóch działek. Przydzielenie działki, wydzielonej od strony wschodniej, dla Pana Wiesława Soszyńskiego Pani Heleny Soszyńskiej, i Pani Małgorzaty Częstki, natomiast działki wydzielonej od strony zachodniej, przydzielenie dla Pana Andrzeja Drabik i Pani Renaty Drabik,
- wydzielenie z działki nr 602 (wzdłuż dłuższego boku) dwóch działek. Przydzielenie działki, wydzielonej od strony wschodniej, dla Pana Wiesława Soszyńskiego Pani Heleny

Soszyńskiej, i Pani Małgorzaty Cząstki, natomiast działki wydzielonej od strony zachodniej, przydzielenie dla Pana Andrzeja Drabik i Pani Renaty Drabik.

20. Pan Grzegorz Kasprzyk (*jedn. rej. 135*) złożył zastrzeżenie, że nie wyraża zgody na zaprojektowaną działkę z powodu krótszej granicy działki od strony drogi wojewódzkiej w stosunku do stanu przed scaleniem, oraz utraty gruntów z dotychczasowej działki nr 947 (kształt zbliżony do trójkąta) położonej w kierunku południowym w stosunku do zaprojektowanej działki nr 607.

W dniu 17.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia Pan Grzegorz Kasprzyk, obecny na posiedzeniu komisji zasadniczo wyraził zgodę, z wyjątkiem szerokości działki nr 607 od strony drogi wojewódzkiej.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- przyłączenie do działki nr 607 części gruntu od strony południowej będącej w stanie dotychczasowym własnością Pana Kasprzyka Grzegorza,
- odcięcie z zaprojektowanej dla Pana Kasprzyka Grzegorza działki nr 607 części gruntu od strony północnej,
- zmiana konfiguracji działek nr 608 i nr 610,
- wyrównanie różnicy wartości ekwiwalentnego gruntu poprzez dopłatę pieniężną.

Po dokonanych zmianach w projekcie scalenia wartość szacunkowa gruntów wydzielonych dla Pana Grzegorza Kasprzyka wynosi 171.92 jednostek szacunkowych. Ekwiwalent wydzielony jest w gruncie w działce nr 607 o pow. 0.5737 ha. Stan przed scaleniem: 2 działki o łącznej pow. 0.55 ha i wartości 165.00 jednostek szacunkowych.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, przekracza dopuszczalną odchyłkę 3%. Powyższe wynika z uwarunkowań projektowych ograniczonych przebiegiem drogi (działka nr 610) oraz faktu, że na wniosek Pana Grzegorza Kasprzyk wydzielono mu działkę w nowy stan, w części na działce własnej nr 947. Na zastosowaną dopłatę w kwocie 621,00 zł, stanowiącej równowartość 6,21 jednostek szacunkowych Pan Grzegorz Kasprzyk wyraził zgodę.

Poszerzenie działki nr 607 od strony drogi wojewódzkiej nie może być wykonane w związku z całościowym rozwiązaniem projektowym w przedmiotowym kompleksie, ponieważ pozostali uczestnicy scalenia, którzy posiadali tam grunty, nie wyrażają zgody na wydzielenie ich w innym miejscu.

21. Pan Zbigniew Sidorko i Pan Tomasz Sidorko złożyli zastrzeżenie w dniu 06.12.2012r., w którym nie wyrażają zgody na utratę części gruntu z dotychczasowych działek nr 533 i nr 525 (dz. nr 254 po scaleniu) za zaprojektowaną działką nr 268 (droga gminna), twierdząc że grunt odcięty ma dla nich bardzo dużą wartość gdyż znajduje się blisko zabudowań i dostępu do kanalizacji, wody, gazu i drogi dojazdowej dlatego też może być wykorzystana jako działka budowlana. Pan Zbigniew Sidorko złożył w dniu 07.03.2012r. oświadczenie że nie wyraża zgody na wydzielony ekwiwalent dla niego i dla Syna Pana Tomasza Sidorko, ponieważ jest niekorzystny i krzywdzący dlatego też chce pozostać w dotychczasowym stanie gruntów.

W dniu 18.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji nie wyraziły zgody. W trakcie ponownego opiniowania w dniu 30.05.2012r. komisja zaopiniowała pozostawienie projektu scalenia bez zmian.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie, po uwzględnieniu opinii komisji, wprowadziłem do projektu scalenia następujące zmiany:

- przeniesienie wydzielonego w działce nr 452 ekwiwalentu dla współwłaścicieli: Skarb Państwa (12/24), Sidorko Zbigniew (5/24), Bajda Albina (5/24), Kaltenberg Maria (2/24) do działki nr 789 zlokalizowanej przy wschodniej granicy działki nr 788 wydzielonej dla Pana Sidorko Zbigniewa,
- przydzielenie działki nr 452 dla Agencji Nieruchomości Rolnych w zamian za część ekwiwalentu z działki nr 791/1 odciętej od strony zachodniej,
- przesunięcie granic działki nr 791/2 wydzielonej dla Pana Nycz Władysława i działki nr 790/2 wydzielonej dla Pani Leszczak Marii w kierunku wschodnim,

W pozostałym zakresie złożonego Przez Pana Zbigniewa Sidorko i Pana Tomasza Sidorko pozostawienie zastrzeżenia projekt scalenia bez zmian.

Po dokonanych zmianach w projekcie scalenia wartość szacunkowa gruntów wydzielonych dla 12/24 części Skarb Państwa, 2/24 części Pani Maria Kaltenberg, 5/24 części Pan Zbigniew Sidorko, 5/24 części Pani Albina Bajda wynosi 11.63 jednostek szacunkowych. Ekwiwalent wydzielony jest w gruncie w działce nr 789 o pow. 0.1278 ha.

Dla Pana Zbigniewa Sidorko został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 100, nr 193, nr 254 i nr 471, o łącznej pow. 4.9996 ha i wartości 516.01 jednostek szacunkowych.

Dla Pana Zbigniewa Sidorko i dla Pani Ireny Sidorko został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 43, nr 75, nr 191, nr 263, nr 340, nr 346, nr 350, nr 369, nr 493, nr 745, nr 763, nr 777 i nr 788 o łącznej pow. 22.6261 ha i wartości 2245.20 jednostek szacunkowych.

Dla Pana Tomasza Sidorko został wydzielony ekwiwalent w gruncie w działkach: nr 66, nr 74, nr 144, nr 212, nr 222, nr 398, nr 536, nr 733, nr 735, nr 746 i nr 753, o łącznej pow. 11.8973 ha i wartości 1183.17 jednostek szacunkowych. Na wniosek strony wydzielono grunt o większej

wartości niż przed scaleniem, za który zastosowano dopłatę pieniężną w kwocie 12757,21 zł co stanowi równowartość 127.57 jednostek szacunkowych.

Stan przed scaleniem:

Pan Zbigniew Sidorko: (*jedn. rej. 299*) 7 działek o łącznej pow. 3.28 ha i wartości 348.06 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 338*) 2 działki o łącznej pow. 1.89 ha i wartości 177.33 jednostek szacunkowych.

Pan Zbigniew Sidorko i Pani Irena Sidorko: (*jedn. rej. 488*) 8 działek o łącznej pow. 5.85 ha i wartości 641.62 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 531*) 16 działek o łącznej pow. 11.4674 ha i wartości 1097.18 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 563*) 6 działek o łącznej pow. 4,79 ha i wartości 453.42 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 638*) 1 działka o pow. 0.1664 i wartości 49.92 jednostek szacunkowych.

Pan Tomasz Sidorko: (*jedn. rej. 163*) 1 działka o pow. 1.00 ha i wartości 88.41 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 164*) 2 działki o łącznej pow. 0.70 ha i wartości 62.33 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 487*) 3 działki o łącznej pow. 1.51 ha i wartości 135.93 jednostek szacunkowych, (*jedn. rej. 608*) 9 działek o łącznej pow. 7.54 ha i wartości 764.46 jednostek szacunkowych.

12/24 części Skarb Państwa, 2/24 części Pani Maria Kaltenberg, 5/24 części Pan Zbigniew Sidorko, 5/24 części Pani Albina Bajda: (*jedn. rej. 398*) 1 działka o pow. 0.04 ha i wartości 12.00 jednostek szacunkowych.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych dla Pana Zbigniewa Sidorko w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, nie przekracza dopuszczalnej 3%. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu jest mniejsza o 0.1704 ha w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem i nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 10 % w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych dla Pana Zbigniewa Sidorko i Pani Ireny Sidorko w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, nie przekracza dopuszczalnej 3%. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu jest większa o 0.3523 ha w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem i nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 10 % w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych dla Pana Tomasza Sidorko w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, przekracza dopuszczalną 3% o 127.57 jednostek szacunkowych. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu, na wniosek Pana Tomasza Sidorko w sprawie powiększenia obszaru gospodarstwa, jest większa o 1.1473 ha w stosunku do powierzchni gruntów przed scaleniem i w związku z tym zastosowana została

dopłata w kwocie 12757,21 zł. Należy ekwiwalent wydzielony w gruncie jest w korzystniejszym położeniu w stosunku do gruntów przed scaleniem. Ponadto w wyniku scalenia zlikwidowano nadmierne rozdrobnienie gruntów i poprawiono rozłóg gospodarstwa.

22. Pan Ryszard Ziobrowski (*jedn. rej. 149*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na przebieg działki nr 471 (drogi gminnej) pomiędzy działkami: nr 554 wydzieloną dla Pana Ryszarda Ziobrowskiego i nr 462 wydzieloną dla Pana Tomasza Ziobrowskiego i Pani Anny Ziobrowskiej.

W dniu 18.04.2012r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią komisji, wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- zlikwidowanie odcinka drogi (działki nr 471) przyległego od strony północnej do działek nr: 554 i nr 556,
- włączenie gruntu pozostałego po zlikwidowanej drodze do działek nr: 554 i nr 556.

23. Pan Ignacy Graboń (*jedn. rej. 194*) złożył zastrzeżenie do projektu scalenia wskazując na niekorzystny sposób wydzielenia ekwiwalentnego gruntu.

W dniu 20.06.2012r. Pan Ignacy Graboń złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu powyższego zastrzeżenia i przyjęciu projektu scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

Wszystkie zmiany wprowadzone do projektu scalenia zostały wyznaczone na gruncie i okazane zainteresowanym uczestnikom scalenia po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu.

Przed Wójtem Gminy Roźwienica z wniosku Janiny Karpińskiej i Pana Adama Rogus prowadzone było postępowanie administracyjne w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonych w obrębie ewidencyjnym Rudołowice gm. Roźwienica, oznaczonych przed scaleniem w operacie ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 233/4 i nr 986.

W związku z wszczęciem postępowania w sprawie scalenia gruntów położonych w obrębach ewidencyjnych Roźwienica i Rudołowice Wójt Gminy Roźwienica, przekazał Staroście Jarosławskiemu, zgodnie z dyspozycją zapisaną w art. 35 ust.1 ww. ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* wniosek Pani Janiny Karpińskiej i Pana Adama Rogus w sprawie rozgraniczenia.

Stosownie do zapisów art. 27 ust. 4 pkt 3 ustawy *o scalaniu i wymianie gruntów*, decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia powinna określać m.in. przebieg granic nieruchomości

w wypadkach o których mowa w ustawie *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Odesłanie zawarte w art. 27 ust. 4 pkt 3 ustawy *o scalaniu i wymianie gruntów* wskazuje ogólnie na przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego w zakresie, w jakim reguluje ono sprawy przebiegu granic. Ustaleniu przebiegu granic służy instytucja rozgraniczenia nieruchomości, uregulowana w rozdziale 6 ww. ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Ustawa ta w art. 30 ust. 2 przewiduje, że postępowanie o rozgraniczenie nieruchomości przeprowadza się z urzędu przy scalaniu gruntów, postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie scalenia gruntów zastępuje postanowienie o wszczęciu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* do postępowania rozgraniczeniowego prowadzonego na obszarach objętych postępowaniem scaleniowym, przepisy o rozgraniczeniu stosuje się odpowiednio. Inna jest też właściwość organów. Sprawy sporne związane z ustaleniem przebiegu granic na obszarach objętych scaleniem rozstrzyga organ prowadzący scalenie, a decyzja o scaleniu zastępuje decyzję o rozgraniczeniu.

W wyniku scalenia gruntów wyznacza się na gruncie granice nowo tworzonych nieruchomości na podstawie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 marca 2007r. Sygn. SA/GI 18/06 postępowanie scaleniowe nie służy co do zasady ustalaniu granic prawa własności i usuwaniu sporów granicznych. W przypadku sporu, przebieg linii granicznych, poprzez opisanie położenia punktów granicznych i linii granicznych, winien być rozstrzygnięty w decyzji o scaleniu. Działki przyznane w wyniku scalenia winny służyć realizacji celów scalenia.

W niniejszej sprawie przyznano uczestnikom scalenia działki, uwzględniając istniejące w terenie zagospodarowanie. Działka nr 233/4 jest działką siedliskową. Obszar scalenia gruntów obejmował wszystkie działki położone w obrębach ewidencyjnych Roźwienica i Rudółowice.

Przebieg linii granicznych i położenie punktów granicznych opisano w punkcie 2 niniejszej decyzji. W wyniku scalenia gruntów powstają nowe nieruchomości w nowych granicach. Określone w decyzji o scaleniu granice nieruchomości są wyrazem ustalenia, ale tylko w zakresie sprecyzowania i udokumentowania linii granicznych, nie są natomiast typowym rozgraniczeniem nieruchomości rozumianym jako spór o zakres prawa własności. Rozgraniczenie dokonywane podczas postępowania scaleniowego to określenie i odzwierciedlenie w dokumentacji i prawne zatwierdzenie granic nowo powstałych nieruchomości.

W myśl art. 27 ust. 1 ww. ustawy *o scalaniu i wymianie gruntów*, projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń. Na ogólną liczbę 1547 uczestników scalenia zastrzeżenia złożyło 39 uczestników. Tym samym został wypełniony wymóg ustawowy w tym zakresie.

Z instytucji nadawania decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia rygoru natychmiastowej wykonalności skorzystałem, gdyż zakończenie procesu scalenia i wydanie decyzji przez organ pierwszej instancji następuje w takim terminie, iż ewentualna korekta projektu scalenia w przypadku uchylenia tej decyzji przez organ odwoławczy, a następnie wydanie nowej decyzji w tej sprawie byłoby w danym roku gospodarczym niemożliwe do zrealizowania. Taki stan rzeczy mógłby spowodować bardzo duże straty gospodarcze uczestników scalenia, które wynikają z zachwiania przez rolników cyklu nawożenia pól, co w konsekwencji może doprowadzić do istotnego obniżenia plonów i tym samym dochodowości gospodarstwa. Niemożliwe jest również ustalenie terminów wejścia w posiadanie nowo wydzielonych gruntów bez nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Termin wydania decyzji zatwierdzającej projekt scalenia gruntów powinien być bezwzględnie dostosowany do cyklu agrotechnicznego, który trwa od września do sierpnia następnego roku. Obejmowanie w posiadanie nowych gruntów powinno odbywać się sukcesywnie po zbiorach zbóż, a następnie roślin okopowych tj. od początku września, najpóźniej do połowy października.

Punkty graniczne, wyznaczające granice zaprojektowanych działek utrwalone zostały słupkami betonowymi, które w przeważającej części umiejscawiane są na gruntach ornych. Dalsza uprawa tych gruntów w granicach dotychczasowych - sprzed scalenia praktycznie spowodowałaby ich usunięcie. Jak wynika z kilkudziesięcioletniej praktyki, (licząc od 1968 roku) ilość uczestników składających skargi czy odwołania stanowi znikomy procent wszystkich uczestników i zwykle dotyczy części ich gruntów.

Są to przesłanki dające podstawę organowi pierwszej instancji do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, że projekt scalenia gruntów został opracowany racjonalnie pod względem gospodarczym i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a uczestnicy scalenia otrzymali za grunty posiadane przed scaleniem należne ekwiwalenty w gruncie, zaś różnice w wartości gospodarstw przed i po scaleniu zostaną wyrównane dopłatami obliczonymi na podstawie szacunku gruntów ustalonego w drodze uchwały uczestników scalenia, oraz operacie szacunkowych sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego, uwzględniając słuszne zastrzeżenia do projektu scalenia - orzekłem jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem Starosty Jarosławskiego, w terminie czternastu dni po jej doręczeniu.

Decyzję uważa się za doręczoną po odczytaniu jej w dniu 5 lipca 2012r. na zebraniu uczestników scalenia, a następnie wywieszeniu na okres 14 dni na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Roźwienica, oraz wsiach Mokra, Roźwienica i Rudołowice.



W/Z STAROSTY

Jan Szkoła
Wicestarosta

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy scalenia –
(poprzez odczytanie na zebraniu uczestników scalenia i wywieszenie na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Roźwienica oraz wsi Roźwienica, Rudołowice i Mokra),
- 2) Wójt Gminy Roźwienica –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy) x 2
- 3) Sołtys wsi Roźwienica –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń we wsi Roźwienica oraz podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty) x 2
- 4) Sołtys wsi Rudołowice –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń we wsi Rudołowice oraz podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty) x 2
- 5) Sołtys wsi Mokra –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń we wsi Mokra oraz podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty) x 2
- 6) Starostwo Powiatowe w Jarosławiu –
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń) x 2
- 7) Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jarosławiu,
- 8) A/a –

Do wiadomości:

- 7) Sąd Rejonowy w Jarosławiu – Wydział Ksiąg Wieczystych,
- 8) Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15,
- 9) Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
35-010 Rzeszów, Al. Ciepłińskiego 4,
- 10) Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, ul. Targowa 1,
- 11) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w/m, x 2
- 12) Wydział Budżetu i Finansów w/m.

Wywieszono na tablicy ogłoszeń
w Urzędzie Gminy Roźwienica

w dniach 06.07.2012 do 20.07.2012

z up. Wójta

Marek Czarniecki

Dz. Kierownika Referatu
Rozwoju Gospodarki, Inwestycji,
Gospodarki Rolnictwa i Leśnictwa