

**Uchwała Nr 24/II/2014
Rady Gminy Roźwienica
z dnia 30 grudnia 2014**

**w sprawie uchylenia własnej uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu głosowania wyboru
Radnego na Przewodniczącego
i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy w Roźwienicy**

Na podstawie art. 18 ust. 1, ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

Rada Gminy Roźwienica

uchwała, co następuje:

§ 1. Uchyla się uchwałę nr 1/I/2014r. z dnia 28 listopada 2014r. w sprawie przyjęcia Regulaminu głosowania wyboru Radnego na Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Roźwienica stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Rada Gminy przyjmuje do wiadomości regulamin głosowania wyboru Radnego na Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Roźwienica a fakt ten należy zapisać w protokole z pierwszej sesji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

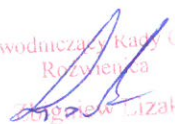
Na sesji w dniu 28 listopada 2014r. Rada Gminy Roźwienica podjęła uchwałę Nr 1/I/2014 w sprawie przyjęcia Regulaminu głosowania wyboru Radnego na Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Roźwienica. W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rada powołała się na art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn.zm.). Przeprowadzona przez organ nadzoru tj. Wojewodę Podkarpackiego, analiza wykazała, że przedmiotowa uchwała narusza obowiązujące przepisy prawa, w związku, z czym w dniu 23 grudnia 2014r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Powołany w podstawie prawnej uchwały art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. W ocenie organu nadzoru przepis ten nie może stanowić podstawy do przyjęcia przez Radę Gminy Roźwienica w formie odrębnej uchwały regulaminu głosowania wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483) organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, że każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując przypisaną mu przez ustawodawcę kompetencję organ stanowiący musi zatem ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym, a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, że normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K 25/99, OTK 2000/5/141): „Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim

systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegokolwiek organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...).” Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu, mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować zastosowaniem środka nadzorczego, bowiem unormował on swoją uchwałą stan, którego normować nie może. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podnoszony jest pogląd, że rada gminy winna treść podejmowanych regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego jej upoważnienia i przysługujących jej kompetencji, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia wyjaśniać te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej (np. zob. wyrok NSA z dnia 26 maja 1992 r., sygn. akt SA/Wr 310/92, Wspólnota 1993 Nr 2, s. 21).

Z powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że na podstawie art. 19 ust. 1 Rada Gminy Rożwienica nie ma delegacji do podejmowania uchwały w sprawie regulaminu głosowania. Nie oznacza to jednak, że nowo wybrana Rada nie mogła sobie takiego regulaminu przyjąć do wiadomości i fakt ten zapisać w protokole z pierwszej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy
Rożwienica

Andrzej Lizak

